

- 2) Следва ли член 47 от Хартата за основните права на Европейския съюз, евентуално във връзка с член 41 и член 52 от нея, разглеждани с оглед на принципа за равните процесуални възможности и правото на ефективни правни средства за защита, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която като член 19, параграфи 3 и 4 от *Tiroler Landespolizeigesetz* (Закон за полицията на провинция Тирол) предвижда фактически мерки по упражняване на правомощия за издаване на преки разпореждания и упражняване на принуда, по-специално затварянето на обекти, без документи и без потвърждение спрямо засегнатото лице?
- 3) Следва ли член 47 от Хартата за основните права на Европейския съюз, евентуално във връзка с член 41 и член 52 от нея, разглеждани с оглед на принципа за равните процесуални възможности, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която като член 19, параграфи 3 и 4 от *Tiroler Landespolizeigesetz* (Закон за полицията на провинция Тирол) постановява, че за да се отменят наложени без провеждането на производство фактически мерки по упражняване на правомощия за издаване на преки разпореждания и упражняване на принуда, по-специално затварянето на обекти, е необходимо засегнатото от тези мерки лице да направи мотивирано искане за отмяна на затварянето?
- 4) Следва ли член 47 от Хартата за основните права на Европейския съюз, във връзка с член 52 от нея, разглеждани с оглед на принципа на ефективните правни средства на защита, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която като член 19, параграф 4 от *Tiroler Landespolizeigesetz* (Закон за полицията на провинция Тирол), допуска само ограничено и съществуващо при наличието на определени условия право да се иска отмяна на фактическа принудителна мярка под формата на затваряне на търговски обект?

Преюдициално запитване от Thüringer Oberlandesgericht (Германия), постъпило на 3 април 2018 г. — Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH/Freistaat Thüringen

(Дело C-239/18)

(2018/C 249/08)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Thüringer Oberlandesgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Отговорник: Freistaat Thüringen

Преюдициални въпроси

1. Съществува ли съгласно член 11, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1768/95 ⁽¹⁾ право на информация от официалните органи, което се отнася само до сведения за видове растения, без с искането за информация да се изискват и сведения за защитен сорт?
2. В случай че отговора на първия въпрос следва, че подобно право на информация може да бъде упражнено:
 - а) действа ли орган, участващ в контрола на селскостопанското производство, като официален орган по смисъла на член 11, параграф 2 (първо тире) от Регламент (ЕО) № 1768/95 в случаите, когато упражнява контрол върху отпускането на субсидии за земеделските производители от средства на Европейския съюз и за тази цел съхранява данни на кандидатстващите земеделски производители и относно видове (растения)?

- б) има ли право официален орган да откаже изисканата информация, ако предоставянето ѝ налага обработка, съответно специфициране на наличните при него данни от трето лице и разходът за това е в размер на около 6 000 EUR? Във връзка с това от значение ли е обстоятелството, че подателят на искането е готов да поеме възникналите разходи?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1768/95 на Комисията от 24 юли 1995 година за установяване на реда и условията за прилагане на дерогацията, предвидена в член 14, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2100/94 на Съвета относно правната закрила на Общността на сортовете растения (ОВ L 173, 1995 г., стр. 14; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 17, стр. 177).

Жалба, подадена на 4 април 2018 г. от Constantin Film Produktion GmbH срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 24 януари 2018 г. по дело T-69/17, Constantin Film Produktion GmbH/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

(Дело C-240/18 P)

(2018/C 249/09)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Constantin Film Produktion GmbH (представители: E. Saarmann и P. Baronikians, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решение T-69/17 на Общия съд от 24 януари 2018 г.,
- ответникът да бъде осъден да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания за обжалване.

1. Нарушение на член 7, параграф 1, буква е) от Регламента за марката на Съюза

Общият съд на Европейския съюз неправилно отхвърля спорната заявка за регистрация на марка на Съюза, като приема, че е налице абсолютното основание за отказ по член 7, параграф 1, буква е) от Регламента за марката на Съюза ⁽¹⁾. Заявеният знак не противоречи на добрите нрави.

При преценката на изводите на предходната инстанция Общият съд на Европейския съюз допуска следните грешки:

Общият съд на Европейския съюз преценява знака „Fuck you, Goethe“ вместо конкретно заявения знак „Fuck Ju Göhte“.

Общият съд на Европейския съюз неправилно приема, че заявеният знак се отличава с присъща вулгарност, и в това отношение не съобразява факта, че неколкословният знак „Fuck Ju Göhte“ е оригинално и отличително художествено понятие, което поради неправилното изписване е смешно и безобидно.