

Разпоредбите в австрийското право, които задължавали дружества, учредени с цел упражняването на съответните свободни професии, да ограничат дейността си до упражняването на професията на адвокат, специалист по патентно право, или на строителен инженер, били в противоречие с член 25 от Директивата за услугите, тъй като ограничавали както учредяването на клонове в Австрия от мултидисциплинарни дружества от други държави членки, учредени с цел упражняването на свободни професии, така и първоначалното учредяване на австрийски дружества за упражняване на свободни професии. По този начин се пречело на разработването на нови иновативни модели за извършването на икономическа дейност, които давали възможност на предприятията да предлагат по-широка гама от услуги.

<sup>(1)</sup> Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар (ОВ L 376, 2006, стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 58, стр. 50)

**Преюдициално запитване от District Court for Prague 8 (Чешка република), постъпило на 26 март 2018 г. — Libuše Králová/Primera Air Scandinavia**

(Дело C-215/18)

(2018/C 190/17)

*Език на производството: чешки*

**Запитваща юрисдикция**

District Court for Prague 8

**Страни в главното производство**

*Ищец:* Libuše Králová

*Ответник:* Primera Air Scandinavia

**Преюдициални въпроси**

- 1) Съществувало ли е договорно правоотношение между ищеца и ответника за целите на член 5, параграф 1 от Регламент № 44/2001 <sup>(1)</sup> [на Съвета] относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, въпреки че между тях не е бил сключен договор, а полетът е бил част от пакет от услуги, предоставяни въз основа на договор между ищеца и трета страна (туристическа агенция)?
- 2) Може ли това правоотношение да се квалифицира като потребителски договор съгласно Раздел 4, член 15 — член 17 от Регламент № 44/2001 [на Съвета] относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела?
- 3) Процесуално легитимиран ли е ответникът да отговаря по иск за обезщетение по претенции, произтичащи от Регламент [(ЕО)] № 261/2004 [на Европейския парламент и на Съвета] от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91?

<sup>(1)</sup> ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74 и поправка в ОВ L 10, 2014 г., стр. 32.

**Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 27 март 2018 г. — Minister for Justice and Equality/LM**

(Дело C-216/18)

(2018/C 190/18)

*Език на производството: английски*

**Запитваща юрисдикция**

High Court (Ireland)