

Преюдициален въпрос

Следва ли разпоредбите в приложение III, раздел I, глава VII, точки 1 и 3 от Регламент № 853/2004⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че месото трябва да бъде охладено в самата кланица, поради което натоварването на месото в хладилно превозно средство може да започне едва след като то е достигнало температура от максимум 7 °C, или охлаждането на месото може да бъде извършено и в хладилното превозно средство, доколкото не се напуска територията на кланицата?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 853/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход (ОВ 2004, L 139, стр. 55; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 56, стр. 71).

Жалба, подадена на 13 февруари 2018 г. от Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ срещу решението на Общия съд (втори състав), постановено на 30 ноември 2017 г. по дело T-687/16 — Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

(Дело C-104/18P)

(2018/C 152/19)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (представители: J. Güell Serra, E. Stoyanov Edissonov, lawyers)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Joaquín Nadal Esteban

Искания на жалбоподателя

- да се отмени обжалваното съдебно решение;
- да се отмени оспорваното решение;
- да се обяви за недействителна марка № 9917436 и
- да се осъдят Joaquín Nadal Esteban и EUIPO да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

По отношение на условията за прилагане на член 52, параграф 1, точка б) от Регламент № 207/2009⁽¹⁾, в обжалваното съдебно решение Общият съд посочва, че съгласно решение на Съда от 11 юни 2009 г., *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli*, C-529/07, EU:C:2009:361 недобросъвестността предполага съществуването на вероятност от объркване и съответно разглежданите стоки и услуги трябва да бъдат сходни или идентични.

Жалбоподателят посочва, че от решение *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* не следва, че недобросъвестността на заявителя при подаване на заявката предполага съществуването на вероятност от объркване между марките/знаците на страните, но съществуването на подобна вероятност от объркване е само пример за факторите, които могат да се вземат предвид, а не условие *sine qua non* за прилагането на член 52, параграф 1, точка б) от Регламент № 207/2009.

Жалбоподателят твърди, че като е приел, че член 52, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 предполага или изисква съществуването на вероятност от объркване в съзнанието на потребителите поради наличието на сходство или идентичност на разглежданите стоки и услуги, Общият съд е изтъквал неправилно решение Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli и е приложил неправилно член 52, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009. Следователно той е допуснал грешка при прилагане на правото.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ 2009, L 78, стр. 1).

Преюдициално запитване от Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Обединеното кралство), постъпило на 14 февруари 2018 г. — Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

(Дело C-114/18)

(2018/C 152/20)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Sandoz Ltd, Hexal AG

Ответници: G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

Преюдициални въпроси

Когато единствената активна съставка, която е предмет на сертификата за допълнителна закрила, издаден съгласно [Регламента СДЗ] ⁽¹⁾, е елемент от клас съединения, които попадат в определението Маркуш в патентна претенция и които формират същинската техническа изобретателска стъпка на патента, достатъчно ли е за целите на член 3, буква а) от Регламента СДЗ след проверка на структурата на съединението то да бъде незабавно разпознато като попадащо в този клас (поради което би било защитено от патента по силата на националното патентно право), или специфичните заместители, необходими за образуване на активната съставка, трябва да са сред онези, които специалист в областта би могъл да изведе при прочита на патентните претенции въз основа на общите си познания?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти (ОВ L 152, 2009 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc — Chambre détachée de Guingamp (Франция), постъпило на 12 февруари 2018 г. — Procureur de la République/Tugdual Carlier и др.

(Дело C-115/18)

(2018/C 152/21)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc — Chambre détachée de Guingamp

Страни в главното производство

Обвинител: Procureur de la République