

Преюдициално запитване от Tallinna Ringkonnakohtus (Естония), постъпило на 31 януари 2018 г. —
AS Tallinna Vesi/Kesklinnaamet

(Дело C-60/18)

(2018/C 142/42)

Език на производството: естонски

Запитваща юрисдикция

Tallinna Ringkonnakohtus

Страни в главното производство

Жалбоподател: AS Tallinna Vesi

Ответник: Keskkonnaamet

Встъпила страна: Keskkonnaministeerium

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 6, параграф 4 от Директива 2008/98/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и отмяна на определени директиви да се тълкува в смисъл, че допуска национален правен акт, който предвижда, че когато по отношение на определен вид отпадъци не са определени критерии за установяване на статус за край на отпадъка на равнището на Съюза, определянето на този статус зависи от обстоятелството дали за конкретния вид отпадъци са установени такива критерии с национален правен акт с общо приложение?
- 2) Предоставя ли член 6, параграф 4, първо изречение от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и отмяна на определени директиви —когато по отношение на определен вид отпадъци не са определени критерии за установяване на статус за край на отпадъка на равнището на Съюза — право на притежателя на отпадъците да иска от компетентния административен орган или от съд на държава членка статутът за край на отпадъка да бъде установен съгласно приложимата практика на Съда на Европейския съюз, независимо дали за конкретния вид отпадъци съществуват критерии, определени с национален правен акт с общо приложение?

⁽¹⁾ ОВ L 312, 2008 г., стр. 3.

Преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus (Финландия), постъпило на 5 февруари
2018 г. — A Ltd

(Дело C-74/18)

(2018/C 142/43)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: A Ltd

Ответник: Veronsaajien oikeudenvolventayksikkö

Преюдициални въпроси

- 1) Приема ли се при тълкуването на член 157, параграф 1, първа алинея във връзка с член 13, точки 13 и 14 от Директива 2009/138/ЕО ⁽¹⁾, че държавата членка, която има право да събира данък върху застрахователните премии, е държавата, в която е установено дружеството (юридическо лице), титуляр на полица, или държавата, в която е установено дружеството, предмет на продажба на предприятие, когато застрахователно дружество, чието седалище е във Великобритания и което няма място на дейност във Финландия, предлага застраховка за покриване на рискове във връзка с продажба на предприятие

- на дружество, което действа като купувач при продажбата на предприятието и което не е установено във Финландия, като дружеството, предмет на продажбата на предприятието, е установено във Финландия,
 - на дружество, което действа като купувач при продажбата на предприятието и което е установено във Финландия, като дружеството, предмет на продажбата на предприятието, не е установено във Финландия,
 - на дружество, което действа като продавач при продажбата на предприятието и което не е установено във Финландия, като дружеството, предмет на продажбата на предприятието, е установено във Финландия
 - на дружество, което действа като продавач при продажбата на предприятието и което е установено във Финландия, а дружеството, предмет на продажбата на предприятието, не е установено във Финландия?
- 2) От значение ли е по делото, че застраховката покрива само данъчната отговорност, възникнала за дружеството, предмет на продажбата на предприятието, преди извършването на продажбата на предприятието?
- 3) От значение ли е по делото дали предмет на продажбата на предприятието са акциите или дял от дейността на дружеството, предмет на продажбата на предприятието?
- 4) В хипотезата, при която предмет на продажбата на предприятието са акциите на дружеството, предмет на продажбата на предприятието, от значение ли е фактът, че поетите от продавача ангажменти спрямо купувача, се отнасят само до обстоятелството, че купувачът е собственик на продадените акции и че спрямо тях не са налице претенции на трети лица?

⁽¹⁾ Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 година относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II) (ОВ L 335, 2009 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Østre Landsret (Дания), постъпило на 8 февруари 2018 г. — A/
Udlændinge- og Integrationsministeriet**

(Дело C-89/18)

(2018/C 142/44)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Østre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподател: А

Отговорник: Udlændinge- og Integrationsministeriet

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли — в случай че са въведени „нови ограничения“ за събиране на семейството по отношение на съпрузи, които ограничения *prima facie* нарушават клаузата „standstill“ по член 13 от Решение № 1/80 (Решение № 1/80 на Съвета по асоцииране от 19 септември 1980 година относно развитието на асоциирането, във връзка със Споразумението за асоцииране от 12 септември 1963 година между Европейската икономическа общност и Турция) и са обосновани със съображения за „успешна интеграция“, признати от Съда на ЕС в решение от 12 април 2016 г. по дело C-561/14, *Genç* ⁽¹⁾, вж. също решение от 10 юли 2014 г. по дело C-138/13, *Dogan* ⁽²⁾, EU:C:2014:2066 — правило като това по член 9, параграф 7 от датския Закон за чужденците (Udlændingeloven) — което *inter alia* налага като общо условие, за да се допусне събиране на семейството на лице, гражданин на трета държава с разрешение за пребиваване в Дания, и съпруга/ата му, двойката да има по-голяма връзка с Дания, отколкото с Турция — да се счита за „обосновано от императивно съображение от общ интерес, подходящо [...] да гарантира осъществяването на преследваната законна цел и [ненадхвърлящо] необходимото за нейното постигане“?