

— за отмяна на Решение (ОВППС) 2017/381 на Съвета от 3 март 2017 година ⁽⁵⁾ и Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/374 на Съвета от 3 март 2017 година ⁽⁶⁾,

в частите, в които тези мерки засягат жалбоподателя, и да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски в производството по обжалване и по искането за отмяна, направено с изявлението за изменение на жалбата.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три основания.

Първо, според него Общият съд неправилно приел, че Съветът на Европейския съюз е посочил специфичните и конкретни съображения, поради които са наложени ограничителните мерки на жалбоподателя, и неправилно квалифицирал главната прокуратура на Украйна като „висш съдебен орган“.

Второ, според него Общият съд неправилно приел, че критериите за включване в спорните актове отговарят на целите на ОВППС.

Трето, той твърди, че Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, когато приел, че ограничителните мерки не нарушават правото на собственост.

⁽¹⁾ Решение (ОВППС) 2015/364 на Съвета от 5 март 2015 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 62, 2015 г., стр. 25).

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/357 на Съвета от 5 март 2015 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 62, 2015 г., стр. 1).

⁽³⁾ Решение (ОВППС) 2016/318 на Съвета от 4 март 2016 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 60, 2016 г., стр. 76).

⁽⁴⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/311 на Съвета от 4 март 2016 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 60, 2016 г., стр. 1).

⁽⁵⁾ Решение (ОВППС) 2017/381 на Съвета от 3 март 2017 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 58, 2017 г., стр. 34).

⁽⁶⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/374 на Съвета от 3 март 2017 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 58, 2017 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Svea hovrätt (Швеция), постъпило на 11 януари 2018 г. — Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag

(Дело C-21/18)

(2018/C 094/16)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Svea hovrätt

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Textilis Ltd, Ozgur Keskin

Ответник: Svenskt Tenn Aktiebolag

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли член 4 от Регламент (ЕС) 2015/2424 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета относно марката на Общността и т.н. да се тълкува в смисъл, че новият текст на член 7, параграф 1, буква д), подточка iii) е приложим за съдебната преценка за недействителност (съгласно член 52, параграф 1, буква а) от Регламента относно марките), направена след влизането в сила на изменението, т.е. след 23 март 2016 г., дори ако става въпрос за иск за обявяване на недействителност, предявен преди тази дата и съответно за регистрирана преди тази дата марка?

- 2) Следва ли член 7, параграф 1, буква д), подточка iii) от приложимата редакция на Регламента относно марките да се тълкува в смисъл, че в приложното му поле попада и знак, който се състои от двуизмерното изображение на двуизмерен продукт, например плат, декориран с въпросния знак?
- 3) Ако отговорът на втория въпрос е утвърдителен, съгласно какви принципи следва да се тълкува текстът „знаците, които се състоят изключително от формата (или друга характеристика), която придава значителна стойност на стоките“ в член 7, параграф 1, буква д), подточка iii) от Регламента относно марките, когато регистрацията обхваща широк спектър от класове стоки и стоки, а знакът може да се поставя върху стоките по различни начини? Следва ли преценката да се направи въз основа на по-обективни/общи критерии, например като се приеме за отправна точка това как изглежда марката и как тя може да бъде поставяна върху различни стоки, т.е. без да се взема под внимание начинът, по който притежателят на марката фактически е поставял или е предвиждал да поставя знака върху различни стоки?

⁽¹⁾ ОВ L 341, 2015 г., стр. 21.

Иск, предявен на 18 януари 2018 г. — Европейска комисия/Република Гърция

(Дело С-36/18)

(2018/С 094/17)

Език на производството: гръцки

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: D. Triantafyllou, M. Morales Puerta и G. von Rintelen)

Ответник: Република Гърция

Искания на ищеца

Комисията иска от Съда:

- да установи, че като не е приела всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за да се съобрази с Директива 2014/89/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година за установяване на рамка за морско пространствено планиране⁽¹⁾, или във всички случаи, като не е съобщила тези разпоредби на Комисията, Република Гърция не е изпълнила задълженията си по член 15 от посочената директива,
- да наложи на Република Гърция периодична имуществена санкция в размер на 31 416 EUR на ден, считано от датата на постановяване на решението на Съда,
- да се осъди Република Гърция да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

- Съгласно член 15 от Директивата за установяване на рамка за морско пространствено планиране държавите членки трябва да транспонират директивата във вътрешното си право до 18 септември 2016 г. и да информират Комисията за това. Комисията обаче не е получила отговор нито на официалното уведомително писмо, нито на мотивираното становище, изпратени на Република Гърция, и поради това иска да бъде установено наличието на неизпълнение на задължения поради липсата на транспониране на обвързваща директива съгласно член 258 ДФЕС.
- За да бъде установена процедура, чрез която органите на всяка държава членка да анализират и организират човешките дейности в морските райони, попадащи под тяхната компетентност, с оглед постигането на екологичните, икономическите и социалните цели, Комисията, в съответствие със съобщението си относно прилагането на член 260, параграф 3 ДФЕС⁽²⁾, същевременно иска да се наложи периодична имуществена санкция в размер на 31 416 EUR на ден, като се отчете по-специално тежестта на нарушението (тоест като се вземат предвид целите на директивата в областта на общата риболовна политика, морския транспорт, опазването и защитата на околната среда и електроенергията, а така също и въздействието им върху съответните икономически оператори).

⁽¹⁾ ОВ L 25, 2014 г., стр. 135.

⁽²⁾ ОВ С 12, 2011 г., стр. 1.