

**Б. По същество**

Първото основание е изведено от външна незаконосъобразност поради липса на мотиви. В решението от 21 септември 2016 г. не е посочен какъвто и да е елемент от правно или фактическо естество, или елемент, изведен от съдебната практика, поради което от прочита на това решение Alex SCI, представлявано от неговия управител, разбира неговия смисъл. Последното е твърде оскъдно мотивирано от правна и фактическа страна, поради което е опорочено от външна незаконосъобразност.

Второто основание е изведено от вътрешна незаконосъобразност (наличие на държавна помощ и липса на уведомяване). В рамките на икономическата си стратегия Communauté d'Agglomération Côte-basque — Adour (CABAB) е поискала да преустрои местността „Technocité“ в Байон, за да установи там специализирана платформа в областта на въздухоплаването. За тази цел тя е поискала финансиране от ЕФРР, Френската държава, Conseil régional d'Aquitaine и Conseil général des Pyrénées Atlantiques с цел всеки от тях да участва в нейния проект със сумата 1 000 000 EUR.

От една страна са налице елементите на държавна помощ, тъй като получените суми съставляват противоречащи на член 108 ДФЕС държавни помощи, за които не е отправено уведомление.

От друга страна изплащането на тези суми е несъвместимо с общия пазар. Проектът „Technocité“ всъщност съставлява индустриална платформа в непроизводствената сфера, специализирана в развитие на най-напредналите технологии в областта на въздухоплаването, космоса и бордовите системи. Тази област е изцяло отворена за конкуренцията. Следователно посочените помощи противоречат на член 107 ДФЕС.

Накрая, що се отнася до изпълнението на споразуменията за изплащане на помощи, следва да се напомни, че предметът на тези споразумения е да финансира проект на „Rôle aéronautique Technocité“ с оглед на преустройство на местността и превръщането ѝ в „специализирана платформа в проучването и разработването на най-напредналите технологии в областта на въздухоплаването, космоса и бордовите системи“. Зоната „Technocité“ обхваща дейности от всякакъв вид, които се осъществяват от множество дружества като Fidal, Avantis, Decra, Sepa, Trescal, KPMG, Cargemini..., чиято дейност не е свързана с въздухоплаването.

В обобщение, помощите трябва да бъдат отменени и сумите да бъдат върнати [вж. по-специално Регламент № 734/2013 <sup>(1)</sup> и Регламент № 2988/95 <sup>(2)</sup>, член 4, параграфи 1 и 4; Conseil d'État français (CE), 2 юни 1992 г., Rec. p. 165; CE, 6 ноември 1998 г., Rec. p. 397; Решение на Съда от 11 юли 1996 г., SFEI и др. (C-39/94, EU:C:1996:285, т. 24).

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 734/2013 на Съвета от 22 юли 2013 година за изменение на Регламент (ЕО) № 659/1999 за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО текст от значение за ЕИП (ОВ L 204, стр. 15).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (ОВ L 312, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 1, стр. 166).

**Жалба, подадена на 5 януари 2018 г. от Alfamico — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda срещу решението, постановено от Общия съд (втори състав) на 14 ноември 2017 г.  
по дело T-831/14, Alfamico/Комисия**

(Дело C-14/18 P)

(2018/C 072/38)

Език на производството: португалски

**Страни**

*Жалбоподател:* Alfamico — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda (представители: G. Gentil Anastácio и D. Pirra Xarepe, advogados)

*Друга страна в производството:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

— Да отмени решението на Общия съд от 14 ноември 2017 г., постановено по дело T-831/14.

- Да върне делото за ново разглеждане от Общия съд съгласно член 263 ДФЕС.
- Да осъди Европейската комисия да заплати изцяло съдебните разноски.

#### **Основания и основни доводи**

- Alfamicro оспорва тълкуването на Общия съд, който отхвърля подадената от Alfamicro жалба и осъжда дружеството да заплати на Европейската комисия сумата от 277 849,93 EUR, заедно с лихви в размер на 26,88 EUR за всеки ден забава. Alfamicro счита, че Общият съд е трябвало да разгледа делото на основание член 263 ДФЕС, а не на основание член 272 ДФЕС. От друга страна, Alfamicro приема, че Комисията, по подобие на Общия съд не е спазила в решението си, което е административно по характер, принципите на пропорционалност, добросъвестност и правна сигурност.
- Alfamicro поддържа, че както анализът, така и контекстът на писмото на Комисията от 28 октомври 2014 г. показват, че това писмо представлява административен акт, т.е административно решение. Смисъл на писмото, обстоятелството, че се основава на доклад на Сметната палата и това, че Комисията е отделила заключенията от доклада от всички останали споразумения, по които жалбоподателят е страна и прихвращенията, осъществени от Комисията, всичко това говори за наличието на административно решение. Решението на Общия съд, което отразява тълкуването, че подадената жалба е насочена срещу установителния характер на решението, а не представлява обжалване на административен акт, сериозно ограничава правото на защита на жалбоподателя. В допълнение към това Alfamicro поддържа, че Общият съд сериозно е нарушил принципа на равнопоставеност на страните и принципа на договорно равновесие.
- Намалявайки с повече от 93 % отпусната субсидията жалбоподателя, Комисията не е приела подходящи мерки, каквито предвижда споразумението за субсидиране, като по този начин е нарушила принципа на пропорционалност. Като не е санкционирал това поведение на Комисията, общият съд не е спазил и е накърнил принципа на пропорционалност. Впрочем, когато Комисията предприеме неподходящи и произволни мерки вместо дължимите подходящи мерки, това води до правна несигурност. Като е потвърдил валидността на това поведение на Комисията, Общият съд също не е спазил принципа на правна сигурност.