

Решение на Съда (пети състав) от 23 януари 2020 г. (преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus — Финландия)
— Производство, образувано по жалба на Energiavirasto

(Дело C-578/18) ⁽¹⁾

*(Преюдициално запитване — Вътрешен пазар на електроенергия — Директива 2009/72/ЕО — Член 3 —
Защита на потребителите — Член 37 — Задължения и правомощия на регулаторния орган —
Извънсъдебно уреждане на спорове — Понятие „страна“ — Право на обжалване на решението на
регулаторния орган — Жалба, подадена пред този орган от битов клиент срещу предприятие, което е
оператор на електроразпределителна система)*

(2020/C 77/06)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Energiavirasto

В присъствието на: А, Saunа Оу

Диспозитив

Член 37 от Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че не задължава държавите членки да предоставят на регулаторния орган компетентност за уреждане на споровете между битовите клиенти и системните оператори и съответно да предоставят на битов клиент, който е подал пред регулаторния орган жалба срещу системен оператор, качеството „страна“ по смисъла на тази разпоредба и правото да обжалва решението, прието от посочения орган по тази жалба.

⁽¹⁾ ОВ C 427, 26.11.2018 г.

Решение на Съда (седми състав) от 22 януари 2020 г. (преюдициално запитване от College van Beroep voor het bedrijfsleven — Нидерландия) — Ursa Major Services BV/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Дело C-814/18) ⁽¹⁾

*(Преюдициално запитване — Обща политика в областта на рибарството — Регламент (ЕО)
№ 1198/2006 — Член 55, параграф 1 — Финансово участие от Европейския фонд за рибарство (ЕФР) —
Допустимост на разходите — Условие — Разходи, действително платени от бенефициерите —
Понятие)*

(2020/C 77/07)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ursa Major Services BV

Ответник: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Диспозитив

- 1) Член 55, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1198/2006 на Съвета от 27 юли 2006 година за Европейския фонд за рибарство следва да се тълкува в смисъл, че е приложим в отношенията между управляващия орган на оперативна програма и бенефициера на субсидия от Европейския фонд за рибарство, в резултат на което тази разпоредба може да бъде противопоставяна на този бенефициер.
- 2) Член 55, параграф 1 от Регламент № 1198/2006 следва да се тълкува в смисъл, че сума, фактурирана на бенефициера на субсидия, отпусната по линия на Европейския фонд за рибарство, която сума е заплатена от този бенефициер, може да се счита за действително платен разход по смисъла на тази разпоредба, независимо че третото лице, което е фактурирало тази сума, е предоставило и финансово участие за субсидирания проект — било чрез извършване на прихващане на негово вземане от посочения бенефициер с вземане на последния спрямо него, възникнало вследствие на поет от него ангажимент за финансово участие в проекта, било чрез издаване на отделна фактура, при условие че съответните разходи и разглежданото участие са надлежно обосновани с платени фактури или с други счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, което следва да бъде проверено от запитващата юрисдикция.

(¹) ОВ С 122, 1.4.2019 г.

Решение на Съда (осми състав) от 23 януари 2020 г. (преюдициално запитване от Bundessozialgericht — Германия) — ZP/Bundesagentur für Arbeit

(Дело C-29/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Социална сигурност — Работници мигранти — Регламент (ЕО) № 883/2004 — Обезщетения за безработица — Изчисляване — Неотчитане на последното трудово възнаграждение, получено в държавата членка на пребиваване — Прекалено кратък референтен период — Трудово възнаграждение, получено след прекратяване на трудовото правоотношение — Лице, което преди това е работило по трудово правоотношение в Швейцария)

(2020/C 77/08)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundessozialgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: ZP

Ответник: Bundesagentur für Arbeit

Диспозитив

- 1) Член 62, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социална сигурност трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска законодателство на държава членка, което — предвиждайки, че изчисляването на обезщетенията за безработица се основава на размера на предишното трудово възнаграждение — когато продължителността на получаване на плащаното на заинтересованото лице трудово възнаграждение за последната му работа по трудово правоотношение съгласно това законодателство не достига предвидения в това законодателство референтен период за определяне на трудовото възнаграждение, което служи за основа при изчисляване на обезщетенията за безработица, не позволява да се взема предвид трудовото възнаграждение, получавано от заинтересованото лице за тази работа.