

Решение на Съда (пети състав) от 14 ноември 2019 г. (преюдициално запитване от Cour de cassation — Франция) — Société de perception et de distribution des droits des artistes-interprètes de la musique et de la danse (Spedidam), PG, GF/Institut national de l'audiovisuel

(Дело C-484/18) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Авторско право и сродни права — Директива 2001/29/ЕО — Изключителни права на артистите изпълнители — Член 2, буква б) — Право на възпроизвеждане — Член 3, параграф 2, буква а) — Предоставяне на публично разположение — Разрешение — Презумпция — Национален режим, който освобождава публичноправна организация, отговаряща за съхраняването и популяризирането на националното аудиовизуално наследство, от изискването да получи писменото съгласие на артиста изпълнител за използване на архиви, съдържащи записи на негови изпълнения)*

(2020/C 10/18)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour de cassation

**Страни в главното производство**

Иници: Société de perception et de distribution des droits des artistes-interprètes de la musique et de la danse (Spedidam), PG, GF

Ответник: Institut national de l'audiovisuel

в присъствието на: Syndicat indépendant des artistes-interprètes (SIA-UNSA), Syndicat français des artistes-interprètes (CGT)

**Диспозитив**

Член 2, буква б) и член 3, параграф 2, буква а) от Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, която, що се отнася до използването на аудиовизуални архиви от определената за тази цел институция, установява оборима презумпция, че артистът изпълнител е дал разрешение за записването и използването на неговото изпълнение, когато е участвал в запис на аудиовизуално произведение с цел неговото излъчване.

<sup>(1)</sup> ОВ С 352, 1.10.2018 г.

Решение на Съда (десети състав) от 13 ноември 2019 г. — Outsource Professional Services Ltd/Flatworld Solutions Pvt. Ltd, Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

(Дело C-528/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Обжалване — Марка на Европейския съюз — Регламент (ЕО) № 207/2009 — Основания за абсолютна недействителност — Член 52, параграф 1, буква б) — Недобросъвестност към молента на подаване на заявката за марка)*

(2020/C 10/19)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Outsource Professional Services Ltd (представител: A. Kempter, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Flatworld Solutions Pvt. Ltd (представители: S. O. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn-Gerdes и J. Schumacher, Rechtsanwälte), Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) (представители: D. Botis и D. Gája)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Outsource Professional Services Ltd понася направените от него и от Flatworld Solutions Pvt Ltd в хода на производството по обжалване съдебни разноски.
- 3) Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) понася направените от нея в хода на производството по обжалване съдебни разноски.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 445, 10.12.2018 г.

---

**Решение на Съда (шести състав) от 7 ноември 2019 г. (преюдициално запитване от Софийски районен съд — България) — К.Н.К./В.А.С., Е.Е.К.**

(Дело C-555/18) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Регламент (ЕС) № 655/2014 — Европейска заповед за заповор на банкови сметки — Член 5, буква а) — Процедура за получаване — Член 4, точки 8 — 10 — Понятията „съдебно решение“, „съдебна спогодба“ и „автентичен акт“ — Национална заповед за изпълнение на парично задължение, срещу която може да се подаде възразение — Член 18, параграф 1 — Срокове — Член 45 — Изключителни обстоятелства — Понятие)*

(2020/C 10/20)

Език на производството: български

**Запитваща юрисдикция**

Софийски районен съд

**Страни в главното производство**

Заявител: К.Н.К.

Ответници: В.А.С., Е.Е.К.

**Диспозитив**

- 1) Член 4, точка 10 от Регламент (ЕС) № 655/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на процедура за европейска заповед за заповор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че невлязла в сила заповед за изпълнение на парично задължение като тази по главното производство не попада в обхвата на понятието „автентичен акт“ по смисъла на тази разпоредба.
- 2) Член 5, буква а) от Регламент № 655/2014 трябва да се тълкува в смисъл, че висящо заповедно производство като главното може да се квалифицира като „производство по съществуване“ по смисъла на тази разпоредба.
- 3) Член 45 от Регламент № 655/2014 трябва да се тълкува в смисъл, че съдебната ваканция не попада в обхвата на понятието „изключителни обстоятелства“ по смисъла на тази разпоредба.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 427, 26.11.2018 г.