

- 2) Член 25 от Рамково решение 2008/909 трябва да се тълкува в смисъл, че когато изпълнението на европейска заповед за арест, издадена с оглед провеждане на наказателно производство, е поставено в зависимост от условието, предвидено в член 5, точка 3 от Рамково решение 2002/584, изменено с Рамково решение 2009/299, за да изпълни наложеното на съответното лице в издаващата държава членка наказание лишаване от свобода или мярка, изискваща задържане, изпълняващата държава членка може да адаптира срока на това наказание само при стриктните условия, предвидени в член 8, параграф 2 от Рамково решение 2008/909, изменено с Рамково решение 2009/299.

(¹) ОВ С 276, 6.8.2018 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 26 март 2020 г. (преюдициално запитване от Arbeidshof te Gent — Белгия) — ISS Facility Services NV/Sonia Govaerts, Atalian NV, по-рано Euroclean NV

(Дело C-344/18) (¹)

(Преюдициално запитване — Директива 2001/23/ЕО — Член 3, параграф 1 — Прехвърляния на предприятия — Гарантиране на правата на работниците и служителите — Обществена поръчка за хигиенни услуги — Възлагане на обособените позиции в рамките на поръчката на двама нови изпълнители — Преназначаване на служител, работник по всички обособени позиции от поръчката)

(2020/C 215/08)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Arbeidshof te Gent

Страни в главното производство

Жалбоподател: ISS Facility Services NV

Ответник: Sonia Govaerts, Atalian NV, по-рано Euroclean NV

Диспозитив

При прехвърляне на предприятие с участието на няколко приобретатели член 3, параграф 1 от Директива 2001/23/ЕО на Съвета от 12 март 2001 година относно сближаването на законодателствата на държавите членки във връзка с гарантирането на правата на работниците и служителите при прехвърляне на предприятия, стопански дейности или части от предприятия или стопански дейности трябва да се тълкува в смисъл, че правата и задълженията във връзка с трудов договор се прехвърлят на всеки от приобретателите съразмерно на задълженията, изпълнявани от съответния работник или служител, при условие че разделянето на трудовия договор в резултат от това е възможно или не води до влошаване на условията на труд, нито пък накърнява запазването на правата на работниците или служителите, гарантирано от тази директива, което следва да се провери от запитващата юрисдикция. В случай че подобно разделяне се окаже невъзможно или би накърнило правата на такъв работник или служител, по силата на член 4 от споменатата директива за евентуалното прекратяване на трудовото правоотношение, което би последвало в резултат от това, трябва да се считат за отговорни приобретателят или приобретателите, въпреки че прекратяването е настъпило по инициатива на работника или служителя.

(¹) ОВ С 294, 20.8.2018 г.