

Страни в главното производство

Жалбоподател: X BV

Отговорник: Staatssecretaris van Financiën

Диспозитив

- 1) Член 3, параграф 67 от Регламент (ЕО) № 1484/95 на Комисията от 28 юни 1995 година относно определяне на подробни правила за прилагане на системата на допълнителни вносни мита и относно фиксиране на представителни цени в секторите птиче месо и яйца и за яйчен албумин, и за отмяна на Регламент № 163/67/ЕИО, изменен с Регламент (ЕС) № 248/2010 на Комисията от 24 март 2010 г., трябва да се тълкува в смисъл, че обстоятелството, че внасяните в Съюза стоки са продадени на загуба, а именно на цена, по-ниска от вноската цена CIF, посочена в митническата декларация, само по себе си не е достатъчно, за да се приеме, че не е установена верността на вноската цена CIF, ако вносителят докаже, че всички условия във връзка с процеса на изпращане на посочените стоки потвърждават верността на тази цена.
- 2) Член 3, параграф 5 и член 4 от Регламент № 1484/95, изменен с Регламент № 248/2010, трябва да се тълкуват в смисъл, че ако вносителят не е могъл да докаже верността на вноската цена CIF, посочена в митническата декларация, за да наложат допълнителни мита, митническите органи трябва да не вземат предвид тази цена и да използват методите за определяне на митническата стойност на внесените стоки, предвидени в членове 29—31 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, изменен с Регламент (ЕО) № 82/97 на Европейския парламент и на Съвета от 19 декември 1996 г.

(¹) ОВ С 182, 28.5.2018 г.

Решение на Съда (първи състав) от 26 март 2020 г. (преюдициално запитване от Obvodní soud pro Prahu 8 — Чехия) — Libuše Králová/Primerá Air Scandinavia

(Дело C-215/18) (¹)

(Преюдициално запитване — Пространство на свобода, сигурност и правосъдие — Съдебна компетентност и изпълнение на съдебни решения по граждански и търговски дела — Регламент (ЕО) № 44/2001 — Член 5, точка 1 — Компетентност в договорната област — Членове 15 — 17 — Компетентност при потребителски договори — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Членове 6 и 7 — Право на обезщетение при голямо закъснение на полет — Сключен между пътник и туристическа агенция договор за транспорт, който включва комбинация от пътуване и настаняване — Иск за обезщетение срещу въздушния превозвач, който не е страна по този договор — Директива 90/314/ЕИО — Пакетно туристическо пътуване)

(2020/C 215/05)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Obvodní soud pro Prahu 8

Страни в главното производство

Ищец: Libuše Králová

Отговорник: Primerá Air Scandinavia

Диспозитив

- 1) Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 трябва да се тълкува в смисъл, че пътникът на полет, закъснял с три часа или повече, има право да предяви иск за обезщетение на основание на членове 6 и 7 от този регламент срещу опериращия въздушен превозвач дори ако между пътника и този въздушен превозвач няма сключен договор, а полетът е част от пакетно туристическо пътуване, което попада в обхвата на Директива 90/314/ЕИО на Съвета от 13 юни 1990 година относно пакетните туристически пътувания, пакетните туристически ваканции и пакетните туристически обиколки.
- 2) Член 5, точка 1 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че искът за обезщетение, предявен от пътник срещу опериращия въздушен превозвач на основание на Регламент № 261/2004, попада в обхвата на понятието „дела, свързани с договор“ по смисъла на посочената разпоредба дори ако между тези лица няма сключен договор, а оперираният от въздушния превозвач полет е предвиден в сключен с трето лице договор за пакетно туристическо пътуване, което включва и настаняване.
- 3) Членове 15—17 от Регламент № 44/2001 трябва да се тълкуват в смисъл, че искът за обезщетение, предявен от пътник срещу опериращия въздушен превозвач, с когото този пътник няма сключен договор, не попада в приложното поле на тези членове относно специалната компетентност при потребителски договори.

⁽¹⁾ ОВ С 190, 4.6.2018 г.

**Решение на Съда (втори състав) от 26 март 2020 г. — Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki
АЕ/Европейска комисия**

(Дело C-244/18 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Държавни помощи — Вливане на капитал и държавни гаранции — Понятие за държавна помощ — Понятие за предимство — Принцип на частния оператор — Критерий за частния инвеститор — Задължение на Европейската комисия за надлежно и безпристрастно разглеждане — Съдебен контрол — Тежест на доказване — Понятие за предприятие в затруднение — Насоки за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране — Известие относно гаранциите — Временна рамка от 2011 г. — Размер на подлежащите на възстановяване помощи — Задължение за мотивиране на Комисията и Общия съд на Европейския съюз)

(2020/C 215/06)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (представители: I. Drillerakis, E. Rantos, N. Korogiannakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou и G. Psaroudakis, dikigoroi)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: É. Gippini Fournier и A. Bouchagiar)

Диспозитив

- 1) Отменя решение на Общия съд на Европейския съюз от 1 февруари 2018 г., Larko/Комисия (T-423/14, EU:T:2018:57) в частта, в която Общият съд е отхвърлил с това решение първата част от първото основание за обжалване, доколкото тя се отнася до гаранция, която е предоставена през 2008 г. от гръцката държава на Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE и се отнася за заем в размер на 30 милиона евро, предоставен от АТЕ Bank на това дружество.