

Решение на Съда (десети състав) от 19 декември 2018 г. (преюдициално запитване от Tribunalul Mureş — Румъния) — Наказателно производство срещу Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Arcom Select SA

(Дело C-17/18) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Данъчни въпроси — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Членове 19 и 29 и член 135, параграф 1, буква л) — Прехвърляне на съвкупност или част от активи — Освобождаване на отдаването под наем на недвижимо имущество — Договор за наем на използван за търговска дейност недвижим имот и на необходимите за тази дейност движими вещи — Престации във връзка с недвижимия имот, при които е направено приспадане на ДДС — Отстраняване на нередовности)

(2019/C 65/22)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Mureş

Страни в главното производство

Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Arcom Select SA

Диспозитив

- 1) Понятието „прехвърляне [...] на съвкупност или част от активи“ по смисъла на член 19 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че не включва сделката, с която недвижим имот, който е служил за търговска дейност, е отдаден под наем с цялото оборудване и инвентар, необходими за тази дейност, дори ако наемателят продължи дейността на наемодателя с използваното дотогава наименование.
- 2) Член 135, параграф 1, буква л) от Директива 2006/112 трябва да се тълкува в смисъл, че договор за наем на недвижимия имот, който е бил използван за търговска дейност, както и на цялото оборудване и инвентар, необходими за тази дейност, представлява една-единствена престация, в която главната престация е отдаването под наем на недвижимия имот.

⁽¹⁾ ОВ С 123, 9.4.2018 г.

Решение на Съда (осми състав) от 19 декември 2018 г. — Европейска комисия/Република Австрия

(Дело C-51/18) ⁽¹⁾

(Неизпълнение на задължения от държава членка — Данъчни въпроси — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 2, параграф 1 — Административна практика, която се изразява в облагане с ДДС на възнаградението, което се дължи на автора на оригинално произведение на изкуството на основание на правото на препродажба)

(2019/C 65/23)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: N. Gossement и В.-R. Killmann)

Ответник: Република Австрия (представител: G. Hesse)

Диспозитив

- 1) Като е предвидила, че възнаграждението, което се дължи на автора на оригинално произведение на изкуството на основание на правото на препродажба, се облага с данък върху добавената стойност, Република Австрия не е изпълнила задълженията си по член 2, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност.
- 2) Осъжда Република Австрия да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 112, 26.3.2018 г.

Решение на Съда (пленум) от 10 декември 2018 г. (преюдициално запитване от Court of Session (Scotland) — Обединеното кралство) — Andy Wightman и др./Secretary of State for Exiting the European Union

(Дело С-621/18) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 50 ДЕС — Нотификация от държава членка за намерението ѝ да се оттегли от Европейския съюз — Последници от нотификацията — Право на едностранно оттегляне на нотификацията — Условия)

(2019/С 65/24)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Session (Scotland), Edinburgh

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Andy Wightman, Ross Greer, Alyn Smith, David Martin, Catherine Stihler, Jolyon Maugham, Joanna Cherry

Ответник: Secretary of State for Exiting the European Union

Встъпили страни: Chris Leslie, Tom Brake

Диспозитив

Член 50 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че когато държава членка е нотифицирала Европейския съвет по реда на този член за намерението си да се оттегли от Европейския съюз, посоченият член допуска, докато не влезе в сила споразумение за оттегляне между нея и Европейския съюз, а при липса на такова споразумение — докато не изтече двугодишният срок по член 50, параграф 3 ДЕС, както евентуално е продължен съгласно този параграф, посочената държава членка по еднозначен и безусловен начин да оттегли едностранно тази нотификация с писмено изявление до Европейския съвет, след като е взела решението за оттегляне на нотификацията в съответствие с конституционните си изисквания. С такова оттегляне на нотификацията се потвърждава принадлежността на тази държава членка към Европейския съюз при непроменени условия по отношение на статута ѝ на държава членка, като оттеглянето на нотификацията слага край на процедурата по оттегляне от Съюза.

⁽¹⁾ ОВ С 445, 10.12.2018 г.