

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат осем основания.

1. Първото основание е нарушение в обжалваното решение на принципа на добра администрация, уреден в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз и на правото на жалбоподателите на защита.
2. Второто основание е нарушение от страна на Комисията на член 107, параграф 1 ДФЕС и на задължението за надлежно мотивиране, тъй като не е приложила теста за оператор в условията на пазарна икономика, а теста *Altmark* спрямо търговските отношения между летище Каляри и жалбоподателите, включително твърдените плащания за помощ, въпреки, че същите са били направени въз основа на договорите, сключени преди приемането на Закон 10/2010.
3. Третото основание е нарушение на принципа на недискриминация чрез неприлагане на теста за оператор в условията на пазарна икономика спрямо споразуменията между летище Каляри и жалбоподателите, въз основа на което Регион Сардиния е бил само миноритарен собственик на дял от летище Каляри.
4. Четвъртото основание е нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, тъй като летище Каляри не е идентифицирано като получател на помощ.
5. Петото основание е нарушение от страна на Комисията на член 107, параграф 1 ДФЕС, която въпреки приетото, че летище Каляри не се ползва от Закон 10/2010, е трябвало да приложи теста за оператор в условията на пазарна икономика спрямо поведението на Регион Сардиния, макар по собствените й предположения летище Каляри е бил пасивен „посредник“ за прехвърляне на средствата на региона.
6. Шестото основание е нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, доколкото погрешно е прието, че плащанията за маркетингови услуги представляват скрита субсидии за управлението на въздухоплавателните пътища, макар да е прието по-нататък, че Закон 10/2010 засяга услуги от общ икономически интерес и теста за оператор в условията на пазарна икономика е неприложим.
7. Седмото основание е нарушение от страна на Комисията на член 107, параграф 1 ДФЕС поради непроявена селективност.
8. Осмото основание е нарушение на членове 107, параграф 1 и 108, параграф 2 ДФЕС, поради това, че дори Общият съд да установи съществуването на помощ, Комисията е допуснала явна грешка в указанията си към държавата членка относно определянето на размера на подлежащата на възстановяване помощ.

⁽¹⁾ Решение (ЕС) 2017/1861 на Комисията от 29 юли 2016 година относно държавна помощ SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) — Италия — Компенсация на летищата в Сардиния за задължения за извършване на обществена услуга (услуга от общ икономически интерес — УОИИ) (нотифицирано под номер C(2016) 4862) (ОВ 2017 L 268, стр. 1).

Жалба, подадена на 29 декември 2017 г. — Sports Group Denmark/EUIPO — K&L (WHISTLER)

(Дело T-836/17)

(2018/C 063/30)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Sports Group Denmark A/S (Икаст, Дания) (представител: E. Skovbo, lawyer)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Вайлхайм, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративната марка на Европейския съюз със словния елемент „WHISTLER“ — Заявка за регистрация № 12 870 648

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 18 октомври 2017 г. по преписка R 311/2017-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отхвърли възражението изцяло;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 8 януари 2018 г. — Deutsche Lufthansa/Комисия

(Дело T-1/18)

(2018/C 063/31)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Deutsche Lufthansa AG (Кьолн, Германия) (представители: S. Völcker и J. Ruiz Calzado, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Комисията от 27 октомври 2017 г. по преписка № M.8633 — Lufthansa/Certain Air Berlin Assets, Решение на Комисията съгласно член 7, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 139/2004 и член 57 от Споразумението за Европейското икономическо пространство,
- при условията на евентуалност, да отмени точка 44, буква в) от обжалваното решение, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е липсата на правомощие на Комисията да подчини възможността на Lufthansa да придобива от трети страни лизингодатели самолети, които тези лизингодатели са предоставили на лизинг на NIKI или на неговото дружество майка Air Berlin, на условието Lufthansa да ги предостави на разположение при пазарни условия на NIKI или на алтернативен приобретател на NIKI, ако сделката относно NIKI не бъде сключена поради каквато и да е причина (наричана по-нататък „условието“) съгласно член 7, параграф 3 от Регламента относно концентрациите⁽¹⁾, тъй като покупките на самолети не представляват частично изпълнение.

Жалбоподателят изтъква, че Комисията няма правомощие по член 7, параграф 3 от Регламента относно концентрациите да наложи условието, тъй като покупката на самолет от Lufthansa от трети страни не е била свързана със сделката относно NIKI⁽²⁾ и не представлява частично „изпълнение“ на планираното придобиване на NIKI, което трябвало да се ползва от изключение от задължението за спиране по член 7, параграф 1 от Регламента относно концентрациите.