

3. Третото основание се основава на обстоятелството, че на страница 13 от решението относно финансовата помощ, с което жалбоподателят трябва да се съобрази, ясно се посочва, че „ако е получателят е установен в Чешката република, се предвижда сключването на три договора: за дейност № 4 (първа част — техническо проучване), за дейности № 2, 3, 5 и 6, както и за дейности 1 и 4 (втора част — икономическо проучване) и 7“.
- При определяне на предмета на обществените поръчки жалбоподателят е взел предвид тези разпоредби и е имал оправдани правни очаквания относно това подхождат, предвиден в решението относно финансовата помощ, да не бъде приет за погрешен впоследствие.
 - При все това, в обжалваното решение се посочва, че „целият предмет (от техническо естество) на обществената поръчка може да се обхване от един единствен договор“, което съставлява нарушение на оправданите правни очаквания, които жалбоподателят е можел да има и действително е имал, в светлината на решението относно финансовата помощ.

Иск, предявен на 14 декември 2017 г. — Schokker/AESA

(Дело T-817/17)

(2018/С 063/21)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Boudewijn Schokker (Хофдорп, Нидерландия) (представители: S. Orlandi и T. Martin, avocats)

Ответник: Европейска агенция за авиационна безопасност

Искания на ищеца

Ищецът моли Общия съд:

- да осъди AESA да му плати сумата от 80 000 EUR като обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди,
- да осъди AESA да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищецът излага четири основания, с които цели да докаже, че органът на AESA, оправомощен да сключва договори (наричан по-нататък „АНСС“), е допуснал няколко служебни нарушения, които са причинили на ищеца значителни морални вреди.

1. Първото основание е изведено от обстоятелството, че АНСС е отправил до ищеца незаконосъобразно предложение за назначаване на работа, което съответно той не е можел да приеме безусловно.
 2. Второто основание е изведено от обстоятелството, че АНСС е отказал да коригира това предложение за назначаване на работа, макар че то очевидно е било опорочено от незаконосъобразност.
 3. Третото основание е изведено от твърдението, че внезапното оттегляне от страна на АНСС на предложението за назначаване на работа имало за последица окончателното приключване на производството по назначаване на ищеца.
 4. Четвъртото основание е изведено от неспазването от страна на АНСС на целта на досъдебното производство, доколкото посоченият орган е осуетявал всяко предложение за извънсъдебно разрешаване на спора.
-