

2. Второ основание: нищожност на оспорваните актове поради нарушение на член 296 ДФЕС и на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз поради непропорционално дълъг период на обработване при приемането на акта и на посоченото дебитно известие (нарушение на принципа на правна сигурност и на разумна продължителност на производството)
3. Трето основание: нищожност на оспорваните актове поради нарушение на член 296 ДФЕС и на членове 41 и 42 от Хартата на основните права на Европейския съюз поради погрешно установяване на фактите, поради липсващи, недостатъчни, съответно противоречиви мотиви и поради нарушение на правото за достъп до документи
4. Четвърто основание: нищожност на оспорваните актове поради нарушение на членове 2 и 4 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 и поради нарушение на член 296 ДФЕС и на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз поради непропорционалност на обратно изисканата сума, поради липса, съответно поради погрешно установяване на фактите и поради недостатъчно, съответно противоречиво мотивиране на акта
5. Пето основание: сумата, която Комисията изисквала с дебитното известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г. от жалбоподателя, била недължима, тъй като Комисията нарушила установения в договора принцип на добросъвестността, закъсняла при установяването на фактите или установените от нея факти били недостатъчно и не преценила, съответно преценила погрешно представените доказателства
6. Шесто основание: сумата, която Комисията изисквала с дебитното известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г. от жалбоподателя, била недължима, тъй като изводите, направени от Комисията въз основа на доклада на OLAF, не съответствали на фактите
7. Седмо основание: сумата, която Комисията изисквала с дебитното известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г. от жалбоподателя, най-малкото не била дължима в този размер, тъй като съгласно член 19 от приложение II към Финансовото споразумение подлежали на връщане единствено фактически неоснователно уговорените суми, но не и онези, които били изплатени след осчетоводяване, съответстващо на действителността и на договора (нарушение на принципа на добросъвестността и на принципа на пропорционалността)

⁽¹⁾ Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (ОВ L 312, 1995 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 1, стр. 166).

Жалба, подадена на 29 ноември 2017 г. — TecAlliance/EUIPO — Siemens (TecDocPower)

(Дело T-789/17)

(2018/C 042/50)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: TecAlliance GmbH (Изманинг, Германия) (представител: P. Engemann, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Siemens AG (Мюнхен, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „TecDocPower“ — марка на Европейския съюз № 13 402 326

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 14 септември 2017 г. по преписка R 2433/2016-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 47, параграф 2 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 5 декември 2017 г. — St. Andrews Links/EUIPO („ST ANDREWS“)

(Дело T-790/17)

(2018/C 042/51)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: St. Andrews Links Ltd (Сейнт Андриус, Обединено кралство) (представител: B. Hattier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „ST ANDREWS“ — заявка за регистрация № 9 586 348

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 2 октомври 2017 г. по преписка R 92/2017-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да приеме настоящата жалба за допустима,
- да отмени обжалваното решение, доколкото с него се отхвърля жалбата за следните услуги от клас 41: „Организиране и провеждане на развлекателни конференции, конкурси и семинари; Клубни услуги (развлечение или образование); Предоставяне на уебсайт, съдържащ информация във връзка с конференции, конгреси, събития, конкурси и семинари; Планиране на специални събития; Организиране на културни събития и изложби за културни и образователни цели; Онлайн публикуване на книги, електронни книги и периодични издания; Професионално ориентиране и услуги за инструкции (съвети във връзка с образование и обучение)“,
- да разпорежи регистрация на заявка за марка на Европейския съюз № 9 586 348 за горепосочените услуги, и
- да осъди EUIPO да заплати съдебните такси и разноски на жалбоподателя в хода на настоящото производство.

Изложено основание

— Апелативният състав е направил погрешна преценка на отличителния характер на заявка за марка на Европейския съюз № 9 586 348 във връзка с някои услуги от клас 41.

Жалба, подадена на 5 декември 2017 г. — St. Andrews Links/EUIPO („ST ANDREWS“)

(Дело T-791/17)

(2018/C 042/52)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: St. Andrews Links Ltd (Сейнт Андриус, Обединено кралство) (представител: B. Hattier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)