

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от неправилно изпълнение на съдебно решение за отмяна от 14 февруари 2017 г., Kerstens/Комисия (T-270/16 P, непубликувано, EU:T:2017:74), и от допуснато нарушение на принципа *non bis in idem* от страна органа по назначаването (наричан по-нататък „ОН“), който решил да възобнови дисциплинарните производства срещу жалбоподателя.
2. Второто основание е изведено от неправилно изпълнение на посоченото по-горе съдебно решение и от нарушение на принципа на добра администрация, включително на задължението за безпристрастно и справедливо разглеждане на преписките, от нарушение на презумпцията за невиновност и от нарушение на правото на защита, тъй като в тези решения за възобновяване на посочените дисциплинарни производства не се давали гаранции за безпристрастност и справедливост при разглеждането на случая на жалбоподателя.
3. Третото основание е изведено от неправилно изпълнение на посоченото по-горе съдебно решение и от нарушение на принципите на правна сигурност и на добра администрация, и по-специално на изискването за разумен срок, тъй като според жалбоподателя съответната нова дисциплинарна процедура също трябвало да протече в разумен срок, а в случая това не било така.
4. Четвъртото основание е изведено от искане за присъждане на специално обезщетение поради посочените по-горе нарушения, за да се поправи неимуществената вреда, която според жалбоподателя му била нанесена от администрацията, тъй като само с отмяна на обжалваните актове въпросната вреда не можело да бъде поправена.

---

**Жалба, подадена на 17 ноември 2017 г. — UR/Комисия**

(Дело T-761/17)

(2018/C 032/53)

*Език на производството: френски*

**Страни**

*Жалбоподател:* UR (представители: S. Orlandi и T. Martin, адвокати)

*Отговорник:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени взетото след преразглеждане решение на конкурсната комисия от 11 август 2017 г. да не включи името на жалбоподателя в списъка на издържалите конкурс EPSO/AD/322/16,
- при всички положения да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. По първото основание твърди явна грешка в преценката, която конкурсната комисия допуснала, приемайки, че дипломата на жалбоподателя не отговоря на едно от условията за допускане до участие в конкурса.
2. По второто основание, посочено субсидиарно, повдига на основание член 27, първа алинея от Правилника за длъжностните лица възражение за незаконосъобразност на обявлението за конкурса. В частност спорното условие за допускане не било свързано с описаните в обявлението за конкурса изисквания за обявените длъжности и следователно било в противоречие с интереса на службата.
3. По третото основание, субсидиарно спрямо второто, твърди немотивираност на обжалваното решение, доколкото критериите, по които конкурсната комисия преценила релевантна ли е дипломата на жалбоподателя от гледна точка на спорното условие за допустимост, не били оповестени, което попречило на жалбоподателя надлежно да организира защитата си.