

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска ищецът излага шест основания.

Ищецът се оплаква преди всичко, че апелативният съвет е превишил правомощията си, тъй като в производството по възражение подложил на цялостна проверка решението за оценка и извършил нова оценка, вследствие на което (формално и по същество необосновано) достигнал до извода, че решението на държавите членки следва да се отмени частично и да се измени.

1. Първо основание: липса на компетентност на апелативния съвет по отношение на въпроси по същество, разгледани в процедурата по оценка
2. Второ основание: нарушаване на съдебната практика на Съда, установена с решение *Megepi*, тъй като апелативният съвет, в качеството си на орган на агенция на Съюза, не разполага със самостоятелна свобода на преценка
3. Трето основание: нарушаване на принципа на субсидиарност и на принципа на предоставената компетентност, тъй като апелативният съвет нарушил правата на държавите членки, които имат особено положение с оглед на ръководещата им роля в процеса на вземане на решения в рамките на Комитета на държавите членки към Агенцията, защото за действието на апелативния съвет не съществувало правно основание в правото на Съюза
4. Четвърто основание: нарушаване на разпоредбите на Регламента REACH⁽¹⁾, тъй като апелативният съвет по същество не разполагал с правомощия за преразглеждане на решенията за оценка

При условията на евентуалност ищецът твърди, че съгласно член 51, параграф 8 от Регламента REACH апелативният съвет разполагал единствено с ограничени правомощия за преразглеждане на решенията за оценка.

5. Пето основание: нарушаване на задължението за мотивиране по член 296, параграф втори ДФЕС, тъй като апелативният съвет не успял да докаже от къде произтича предполагаемите му правомощия за преразглеждане
6. Шесто основание: невярно по същество и незаконосъобразно решение

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3).

Жалба, подадена на 10 ноември 2017 г. — Kerstens/Комисия

(Дело T-757/17)

(2018/C 032/52)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Petrus Kerstens (Оверийзе, Белгия) (представител: С. Mourato, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени адресираното до жалбоподателя решение на Комисията от 27 март 2017 г. в частта, в която се разпорежда възобновяването на разглеждането на случай CMS 15/017 ab initio,
- да отмени адресираното до жалбоподателя решение на Комисията от 7 април 2017 г. в частта, в която се разпорежда възобновяването на разглеждането на случай CMS 12/063 ab initio,
- да присъди на жалбоподателя специално обезщетение за претърпени неимуществени вреди в общ размер от 40 000 EUR, което да бъде изплатено от Европейската комисия, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производството на основание член 134 от Процедурния правилник на Общия съд.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от неправилно изпълнение на съдебно решение за отмяна от 14 февруари 2017 г., Kerstens/Комисия (T-270/16 P, непубликувано, EU:T:2017:74), и от допуснато нарушение на принципа *non bis in idem* от страна на органа по назначаването (наричан по-нататък „ОН“), който решил да възобнови дисциплинарните производства срещу жалбоподателя.
2. Второто основание е изведено от неправилно изпълнение на посоченото по-горе съдебно решение и от нарушение на принципа на добра администрация, включително на задължението за безпристрастно и справедливо разглеждане на преписките, от нарушение на презумпцията за невиновност и от нарушение на правото на защита, тъй като в тези решения за възобновяване на посочените дисциплинарни производства не се давали гаранции за безпристрастност и справедливост при разглеждането на случая на жалбоподателя.
3. Третото основание е изведено от неправилно изпълнение на посоченото по-горе съдебно решение и от нарушение на принципите на правна сигурност и на добра администрация, и по-специално на изискването за разумен срок, тъй като според жалбоподателя съответната нова дисциплинарна процедура също трябвало да протече в разумен срок, а в случая това не било така.
4. Четвъртото основание е изведено от искане за присъждане на специално обезщетение поради посочените по-горе нарушения, за да се поправи неимуществената вреда, която според жалбоподателя му била нанесена от администрацията, тъй като само с отмяна на обжалваните актове въпросната вреда не можело да бъде поправена.

Жалба, подадена на 17 ноември 2017 г. — UR/Комисия

(Дело T-761/17)

(2018/C 032/53)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: UR (представители: S. Orlandi и T. Martin, адвокати)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени взетото след преразглеждане решение на конкурсната комисия от 11 август 2017 г. да не включи името на жалбоподателя в списъка на издържалите конкурс EPSO/AD/322/16,
- при всички положения да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. По първото основание твърди явна грешка в преценката, която конкурсната комисия допуснала, приемайки, че дипломата на жалбоподателя не отговорят на едно от условията за допускане до участие в конкурса.
2. По второто основание, посочено субсидиарно, повдига на основание член 27, първа алинея от Правилника за длъжностните лица възражение за незаконосъобразност на обявлението за конкурса. В частност спорното условие за допускане не било свързано с описаните в обявлението за конкурса изисквания за обявените длъжности и следователно било в противоречие с интереса на службата.
3. По третото основание, субсидиарно спрямо второто, твърди немотивираност на обжалваното решение, доколкото критериите, по които конкурсната комисия преценила релевантна ли е дипломата на жалбоподателя от гледна точка на спорното условие за допустимост, не били оповестени, което попречило на жалбоподателя надлежно да организира защитата си.