

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски, включително тези на встъпилите лица.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест основания.

1. В първото основание се твърди, че Комисията не е изпълнила задължението си по член 296, втора алинея ДФЕС да посочи мотиви.
  - Жалбоподателят твърди, на първо място, че е налице пълна липса на мотиви, предвид мълчаливия отказ за достъп до искания документ, озаглавен „Roadmap of measures towards the compliance of selected and authorised MSS operators with common conditions of Decision 626/2008/EC<sup>(1)</sup>, including intermediate new steps and corresponding time limits“. Ако Съдът приеме, че Комисията вече е изпълнила задължението си за мотивиране по член 7, параграф 1 от Регламент № 1049/2001<sup>(2)</sup> в писмото за отказ от 5 май 2017 г., изпратено в отговор на първоначалното искане на жалбоподателя, като чрез фикция се приеме, че неговите мотиви са и мотиви на постановения съгласно член 8, параграф 3 от посочения регламент мълчалив отказ, жалбоподателят моли Съда да вземе предвид посочените по-долу основания, свързани с тези мотиви.
2. Във второто основание се посочва, че Комисията не е разгледала конкретно и индивидуално искания документ.
3. В третото основание се посочва, че Комисията не е посочила мотиви и погрешно е приложила изключението относно защитата на търговските интереси, предвидено в първото тире на член 4, параграф 2 от Регламент № 1049/2001.
4. В четвъртото основание се посочва, Комисията не е посочила мотиви и погрешно е приложила изключението относно защитата на дейностите по разследване, предвидено в третото тире на член 4, параграф 2 от Регламент № 1049/2001.
5. В петото основание се посочва, че Комисията погрешно е определила, че в случая няма по-висш обществен интерес по смисъла на член 4, параграф 2 от Регламент № 1049/2001.
6. В шестото основание се посочва, че Комисията погрешно е определила, че не е възможно предоставянето на частичен достъп по смисъла на член 4, параграф 6 от Регламент № 1049/2001.

<sup>(1)</sup> Решение № 626/2008/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 2008 година относно подбора и издаването на разрешения за системите, предоставящи мобилни спътникови услуги (МСУ) (ОВ L 172, 2008 г., стр. 15).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

**Жалба, подадена на 22 септември 2017 г. — Sata/EUIPO — Zhejiang Auarita Pneumatic Tools  
(Пистолет за боядисване)**

(Дело T-651/17)

(2017/С 402/61)

Език на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: Sata GmbH & Co. KG (Корнвестхайм, Германия) (представител: К. Manhaeve, lawyer)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Жейянг, Китай)

**Данни за производството пред EUIPO**

Притежател на спорния промишлен дизайн: жалбоподателят

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността за „пистолет за боядисване“/промишлен дизайн на Общността № 1259626-0001

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 12 юли 2017 г. по преписка R 914/2016-3

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и — ако е приложимо — Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd да заплатят солидарно съдебните разноски.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 6, параграф 1, буква б); член 6, параграф 2; член 60, параграф 1, член 62 и член 64 от Регламент № 6/2002.

---

**Жалба, подадена на 25 септември 2017 г. — Inditex/EUIPO — Ansell („ZARA TANZANIA ADVENTURES“)**

**(Дело T-655/17)**

**(2017/C 402/62)**

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

Жалбоподател: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Артейхо, Испания) (представители: G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Други страни в производството пред апелативния състав: Zainab Ansell (Моши, Танзания) и Roger Ansell (Моши)

**Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „ZARA TANZANIA ADVENTURES“ — заявка за регистрация № 8 320 591

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 5 юли 2017 г. по съединени дела R 2330/2011-2 и R 2369/2011-2

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени частично обжалваното решение на втори апелативен състав на EUIPO от 5 юли 2017 г. по съединени дела R 2330/2011-2 и R 2369/2011-2, като постанови регистрация на заявка за марка на Европейския съюз № 8320591 за оспорените услуги от класове 39 и 43,