

Жалба, подадена на 5 септември 2017 г. — Република Литва/Европейска комисия**(Дело T-603/17)**

(2017/C 357/38)

Език на производството: литовски

Страни

Жалбоподател: Република Литва (представители: D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič и M. Palionis)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви недействителността на Решение за изпълнение № 2017/1144 на Европейската комисия от 26 юни 2017 г. за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки в рамките на Европейския фонд за гарантиране на земеделието и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) ⁽¹⁾, що се отнася до Литва финансова корекция от 4 207 894,93 EUR;
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

Като е приложила фиксирана ставка от 5 % за финансова корекция от 4 207 894,93 EUR поради пропуски в основни проверки, Европейската комисия (наричана по-нататък „Комисията“) е нарушила член 52, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 ⁽²⁾, тъй като при вземане на решението относно степента на несъответствие, естеството на нарушенията и финансовата щета, причинена на Европейския съюз:

1. Неправилно е възприела становище, че качеството на проверките на място, извършени в Литва, е недостатъчно и следва да се счита за пропуск в основна проверка поради:
 - 1.1. неправилно тълкуване и прилагане на член 26, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 65/2011 ⁽³⁾ и въз основа на това тълкуване неоснователно е приела, че по време на проверките на място литовските институции не са проверили дали исканията за плащане, подадени от бенефициера, са подкрепени с счетоводни и други подходящи документи;
 - 1.2. неправилно тълкуване и прилагане на член 26, параграф 1, буква г) от Регламент (ЕС) № 65/2011 и въз основа на това тълкуване неоснователно е приела, че по време на проверките на място литовските институции не са проверили дали финансираните с публични средства операции са осъществени в съответствие по-специално с правилата относно обществените поръчки;
 - 1.3. неправилно тълкуване и прилагане на член 25, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 65/2011 и въз основа на това тълкуване установява, че инспекторите, осъществяващи проверките на място не отговарят на изискванията за независимост спрямо лицата, участвали в осъществяването на административните проверки по същите операции;
2. Неправилно е възприела становище, че качеството на проверките относно разумността на направените в Литва разходи следва да се разглежда като представляващо пропуск в основна проверка, поради:
 - 2.1. неправилно тълкуване на член 24, параграф 2, буква г) от Регламент (ЕС) № 65/2011 и въз основа на това тълкуване неоснователно е приела, че разумността на представените разходи не е проверена в достатъчна степен;
 - 2.2. при всички положения неоснователно е приложила 5 % финансова корекция, тъй като тежестта на потенциалното несъответствие със системата за проверки на правилността на разходите е значително по-малка;

3. Не е отчетла действително причинената вреда на Европейския съюз във връзка с разходите за доброволен труд и неправилно е възприела становище, че е налице недостатъчна проверка относно това дали разходите за дейности, свързани с недвижими имоти, отговарят на изискванията и впоследствие погрешно приема, че е налице пропуск в основна проверка поради:
- 3.1. неоснователно неотчитане на данните, предоставени от литовските институции относно проучването, разпоредено от Агенцията и осъществено от независими експерти, в което се установява каква е действителната вреда, която може да е причинена на фондовете на ЕС и какъв е нейният размер, както и каква е вредата, свързана с пропуски в системата от проверки на вноските в натура (доброволен неплатен труд), и неоснователно е приложила фиксирана финансова корекция от 5 %;
- 3.2. неправилно възприемане на становище, че не е спазен член 24, параграф 2, букви в) и г) от Регламент (ЕС) № 65/2011 при осъществяване на административните проверки на заявленията за подпомагане и контрола върху разходите по проекта — вноски в натура (недвижими имоти).

⁽¹⁾ ОВ L 165, 2017 г., стр. 37.

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 549).

⁽³⁾ Регламент (ЕС) № 65/2011 на Комисията от 27 януари 2011 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони (ОВ L 25, 2011 г., стр. 8; поправка ОВ L 201, 4.8.2011 г., стр. 20).

Жалба, подадена на 6 септември 2017 г. — ICL-IP Terneuzen и ICL Europe Coöperatief/Комисия

(Дело T-610/17)

(2017/C 357/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: ICL-IP Terneuzen, BV (Тернюзен, Нидерландия) и ICL Europe Coöperatief UA (Амстердам, Нидерландия) (представители: R. Sana и E. Mullier, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима и основателна,
- да отмени Регламент (ЕС) 2017/999 на Комисията от 13 юни 2017 година за изменение на приложение XIV към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) (ОВ L 150, 2017 г., стр. 7), доколкото включва n-пропил бромид в приложение XIV от Регламента REACH,
- да осъди ответника да заплати разноските в настоящото производство, и
- да приеме други или по-нататъшни мерки, които справедливостта може да изисква.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат шест основания.

1. Първото основание е изведено от явна грешка в преценката от страна на Европейската комисия поради това че не е взела предвид всички релевантни факти и е нарушила принципа на добра администрация.
- Жалбоподателите твърдят, че Европейската комисия е допуснала явна грешка в преценката като не е разгледала внимателно и безпристрастно предоставената ѝ от жалбоподателите релевантна информация, установяваща, че веществото не отговаря на критериите за приоритетност и включване в приложение XIV към Регламента REACH. Според жалбоподателите, ако Европейската комисия беше взела предвид информацията, получената от веществото оценка е щяла да бъде по-ниска или сходна на оценката на други вещества, които не са били обявени за приоритетни в същия кръг на приоритизиране, и веществото е нямало да бъде включено от обжалвания регламент в приложение XIV към Регламента REACH.