

Жалба, подадена на 21 август 2017 г. — Disney Enterprises/EUIPO — Di Molfetta („DiSNEY FROZEN“)**(Дело T-567/17)**

(2017/C 347/60)

*Език на жалбата: английски***Страни***Жалбоподател:* Disney Enterprises, Inc. (Бърбанк, Калифорния, Съединени щати) (представител: M. Graf, lawyer)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Fabio Di Molfetta (Бишелие, Италия)**Данни за производството пред EUIPO***Заявител на спорната марка:* жалбоподателят*Спорна марка:* фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „DiSNEY FROZEN“ — Заявка за регистрация № 11 830 965*Производство пред EUIPO:* производство по възражение*Обжалвано решение:* решение на пети апелативен състав на EUIPO от 12 май 2017 г. по преписка R 2342/2016-5**Искания***Жалбоподателят иска от Общия съд:*

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 25 август 2017 г. — thyssenkrupp Electrical Steel and thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Комисия**(Дело T-577/17)**

(2017/C 347/61)

*Език на производството: английски***Страни***Жалбоподатели:* thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Гелзенкирхен, Германия) и thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Исберг, Франция) (представител: M. Günes, lawyer)*Ответник:* Европейска комисия**Искания на жалбоподателите***Жалбоподателите искат от Общия съд:*

- да отмени заключението на Комисията в документ Ares(2017)3010674 от 15 юни 2017 г., че съществените интереси на производителите от Съюза няма да бъдат неблагоприятно засегнати от разрешение за активно усъвършенстване на някои продукти от електротехническа стомана със зърнесто ориентирана структура,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, съгласно член 134, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат пет основания.

1. Първото основание е нарушение на задължението за излагане на мотиви

- Заключение на Комисията, че икономическите условия са били изпълнени по отношение на разглежданото разрешение за активно усъвършенстване не съдържа мотивите, на които се основава.

2. Второто основание е явна грешка в оценката на фактите

- Заключение на Комисията, че разглежданото разрешение за активно усъвършенстване няма да засегне неблагоприятно съществените интереси на производителите от Съюза се основава на явна грешка в оценката на фактите.

3. Третото основание е нарушение на член 211, параграф 4, буква б) от МКС⁽¹⁾ и на основния регламент⁽²⁾

- Заклучавайки, че икономическите условия са били изпълнени по отношение на разглежданото разрешение за активно усъвършенстване, Комисията не е ограничила оценката си до факторите, посочени в член 211, параграф 211, параграф 4, буква б) от Митническият кодекс на Съюза (МКС) и е основала оценката си на фактори, които могат да бъдат преценявани само в производството, уредено в основния регламент.

4. Четвъртото основание е нарушение на член 259, параграф 4 от изпълнителния регламент относно МКС и хоризонталните правила относно дейността на експертните групи на Комисията

- Доколкото Комисията е делегирала заключението относно икономическите условия на групата на митническите експерти, тя е нарушила член 259, параграф 4 от изпълнителния регламент относно МКС⁽³⁾ и хоризонталните правила на Комисията относно създаването и дейността на експертни групи на Комисията.

5. Петото основание е нарушение на правото на защита

- Като не е разкрила някои важни сведения, съдържащи се в разглежданото разрешение за активно усъвършенстване или достатъчно подробни неуповителни резюмета на информацията, за да позволи разумно разбиране на съдържанието на предоставената поупителна информация, Комисията е нарушила правото на защита на жалбоподателите.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 269, 2013 г., стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 2009 г., стр. 5).

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 343, 2015 г., стр. 558).

Жалба, подадена на 28 август 2017 г. — Wall Street Systems UK/ЕЦБ

(Цело T-579/17)

(2017/C 347/62)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Wall Street Systems UK Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представител: A. Csaki, lawyer)

Отвeтник: Европейска централна банка (ЕЦБ)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви за нищожно решението на Европейската централна банка (ЕЦБ) относно възлагането на договора на друг оферент, обективирано в решението по обжалването от 17 август 2017 г., както и всички бъдещи свързани с него решения,