

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- главно, да отмени обжалваното решение на апелативния състав на EUIPO на основание член 51, параграф 1, буква б) от Регламента за марките на ЕС;
- при условията на евентуалност, да отмени обжалваното решение на апелативния състав на EUIPO на основание член 51, параграф 1, буква в) от Регламента за марките на ЕС;
- във всички случаи да се произнесе по съдебните разноски в полза на жалбоподателя или поне да разпорежи пълното им възстановяване.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 51, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009.

---

**Жалба, подадена на 10 юли 2017 г. — Portigon/ЕСП**

(Дело T-420/17)

(2017/С 277/81)

*Език на производството: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Portigon AG (Дюселдорф, Германия) (представители: D. Bliesener и V. Jungkind, адвокати)

*Ответник:* Единен съвет по реструктуриране (ЕСП)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви за недействително в частта относно жалбоподателя решението на ответника от 11 април 2017 г. за изчисляване на предварителните вноски в Единния фонд за реструктуриране за 2017 г. (SRB/ES/SRF/2017/05), както и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага седем основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на член 70, параграф 2, алинеи първа—трета от Регламент (ЕС) № 806/2014<sup>(1)</sup> във връзка с член 8, параграф 1, буква б) от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/81<sup>(2)</sup> и член 103, параграф 7 от Директива 2014/59/ЕС<sup>(3)</sup>
  - Ответникът неправилно наложил на жалбоподателя задължение за вноска във фонда, тъй като Регламент (ЕС) № 806/2014 и Директива 2014/59/ЕС не предвиждали задължение за вноски за институция в процес на реструктуриране. Член 114 ДФЕС забранявал събирането на вноски от институции като жалбоподателя, които реструктурират остатъчните си дейности. По отношение на жалбоподателя не били изпълнени условията за приемане на мерки съгласно член 114, параграф 1 ДФЕС. Член 114, параграф 2 ДФЕС също не допускал събирането на вноски.
  - Ответникът неправилно наложил на жалбоподателя задължение за вноска във фонда, тъй като институцията нямала рисковни експозиции, реструктурирането съгласно Регламент (ЕС) № 806/2014 било изключено и институцията нямала никакво значение за стабилността на финансовата система. Това било в противоречие с член 103, параграф 7, букви а), г) и ж) от Директива 2014/59/ЕС.
  - От началото на 2012 г. жалбоподателят не осъществявал нови дейности и на основание решение за помощ на Европейската комисия бил в процес на реструктуриране. Той държал по-голямата част от своите оставащи задължения на доверително управление от името на друг титуляр, който поел рисковете и възможностите, свързани с тази икономическа дейност.

- Делегиран регламент (ЕС) 2015/63<sup>(4)</sup> не бил в съответствие с член 114 ДФЕС, както и с член 103, параграф 7 от Директива 2014/59/ЕС във връзка със съществените правила за изчисляване на вноската (член 290, параграф 1, второ изречение ДФЕС). Освен това определянето на допълнителни показатели за риск не можело да се възлага на ответника (член 290, параграф 1 ДФЕС).
2. Второто основание е изведено от нарушение на член 16 и на член 20 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“), тъй като предвид особеното положение на жалбоподателя в сравнение с други задължени за извършването на вноски кредитни институции решението нарушавало общия принцип на равно третиране. Освен това решението представлявало непропорционална намеса в свободата на стопанска инициатива на жалбоподателя.
  3. Третото основание (при условията на евентуалност) е изведено от нарушение на член 70, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 806/2014 във връзка с член 103, параграф 7 от Директива 2014/59/ЕС, тъй като при изчисляване на размера на вноската жалбоподателя неправилно не приспаднал от сумата на релевантните за определянето на вноската задължения безрисковите балансови задължения, които жалбоподателят държал при условията на доверително управление.
  4. Четвъртото основание (при условията на евентуалност) е изведено от нарушение на член 70, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 806/2014 във връзка с член 5, параграфи 3 и 4 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/63, тъй като ответникът изчислил незаконосъобразно размера на вноската на жалбоподателя въз основа на брутната стойност на договорите за деривати.
  5. Петото основание (при условията на евентуалност) е изведено от нарушение на член 70, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 806/2014 във връзка с член 6, параграф 8, буква а) от Делегиран регламент (ЕС) 2015/63, тъй като при изчисляването на размера на вноската ответникът неправилно третира жалбоподателя като институция в процес на оздравяване, а показателят за риска по член 6, параграф 5, буква в) от Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 трябвало да бъде отчетен на минималната стойност.
  6. Шестото основание е изведено от нарушение на член 41, параграф 1 и параграф 2, буква а) от Хартата, тъй като ответникът не е изслушал жалбоподателя.
  7. Седмото основание е изведено от нарушение на член 41, параграф 1 и параграф 2, буква в) от Хартата, тъй като ответникът не е мотивирал надлежно решението си.

- 
- <sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 2014 г., стр. 1).
- <sup>(2)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/81 на Съвета от 19 декември 2014 година за определяне на еднообразни условия за прилагане на Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на предварителните вноски в Единния фонд за реструктуриране (ОВ L 15, 2015 г., стр. 1).
- <sup>(3)</sup> Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 2014 г., стр. 190).
- <sup>(4)</sup> Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 на Комисията от 21 октомври 2014 година за допълване на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на предварителните вноски в механизмите за финансиране на реструктурирането (ОВ L 11, 2015 г., стр. 44).

---

**Жалба, подадена на 3 юли 2017 г. — *Caro d'Anzio*/Комисия**

**(Дело T-425/17)**

(2017/C 277/82)

*Език на производството: италиански*

**Страни**

**Жалбоподател:** *Caro d'Anzio SpA* (Анцио, Италия) (представител: *S. Carloni, avvocato*)

**Ответник:** Европейска комисия