

## Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени частично обжалваното решение в частта му, в която председателят неправилно е приел, първо, че посочените в точки 20—24, 25, 31, 34, 46, 50 и 51 от доклада действия на директора по комуникациите спрямо жалбоподателя, не представляват действия по психически тормоз, второ, че не е имало основание за започване на дисциплинарно производство срещу посочения директор и, трето, че обжалваното решение, с което се констатира, че жалбоподателят е бил жертва на психически тормоз, трябва да остане строго поверително,
- да осъди ЕИБ да заплати обезщетение на жалбоподателя, първо, за неимуществената вреда, която е претърпял вследствие на констатираните в обжалваното решение действия на директора по комуникациите, състоящи се в психически тормоз, и на това основание да му присъди 121 992 (сто двадесет и една хиляди деветстотин деветдесет и две) EUR, второ, за претърпяната от него неимуществена вреда, която е самостоятелна по отношение на незаконосъобразността, обосноваваща частичната отмяна на обжалваното решение и на това основание да му присъди 25 000 (двадесет и пет хиляди) EUR и, трето, за неимуществената вреда, произтичаща, от една страна, от нарушаването от главния директор по персонала на независимостта на провежданата от директора по съответствието процедура за уведомяване и, от друга страна, от сплашването или от заплахите за репресивни мерки от главния директор по персонала спрямо жалбоподателя и на това основание да му присъди 25 000 (двадесет и пет хиляди) EUR,
- да осъди ЕИБ да заплати съдебните разноски.

## Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от грешки при прилагане на правото и от явни грешки в преценката при квалифицирането на посочените от жалбоподателя действия, опорочаващи решението на Европейската инвестиционна банка (ЕИБ) от 20 март 2017 г. (наричано по-нататък „обжалваното решение“). Това основание се разделя на две части:
  - Първа част, изведена от грешки при прилагане на правото по отношение на условието, според което действията по психически тормоз трябва да бъдат повтарящи се,
  - Втора част, изведена от явни грешки в преценката вследствие на възможността някои от посочените действия обективно да засегнат самоуважението и увереността на жалбоподателя в себе си.
2. Второто основание е изведено от грешки, свързани с незапочването на дисциплинарно производство, и се разделя на две части:
  - Първа част, изтъкната като главно основание, изведена от грешка при прилагане на правото,
  - Втора част, изтъкната при условията на евентуалност, изведена от явна грешка в преценката и/или от нарушение на принципа на пропорционалност.
3. Третото основание е изведено от грешки при прилагане на правото и от явни грешки в преценката относно наложеното на жалбоподателя задължение да запази поверителността на обжалваното решение, съгласно което е бил жертва на психически тормоз от страна на директора по комуникациите.

---

**Иск, предявен на 28 юни 2017 г. — Dalli/Комисия**

(Дело T-399/17)

(2017/C 277/71)

Език на производството: английски

## Страни

Ищец: John Dalli (Сейнт Джулианс, Малта) (представители: L. Levi и S. Rodrigues, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на ищеца**

Ищецът моли Общия съд:

- да му присъди обезщетение за вреди, по-специално за неимуществени вреди, чийто неокончателен размер е оценен на 1 000 000 EUR,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на иска си за обезщетение ищецът излага две основания за незаконосъобразност.

**1. Първо основание: противоправно поведение на OLAF**

- Противоправното поведение на OLAF се изразява по-специално в следното: незаконосъобразност на решението за започване на разследването, пропуски при квалифицирането на разследванията и незаконосъобразно разширяване на обхвата на разследването, нарушение на принципите относно събирането на доказателства (включително изопачаване и подправяне на доказателства), на правото на защита и на различни разпоредби от правото на ЕС (като член 339 от Договора за функционирането на Европейския съюз, членове 4, 8 и член 11, параграф 7 от Регламент (ЕО) № 1073/1999, член 4 от Решение 1999/396 на Комисията, член 18 от Указанията на OLAF и член 13, параграф 5 от Правилника на Надзорния съвет), както и нарушение на принципа на презумпцията за невинност и на правото на защита на личните данни.

**2. Второ основание: противоправно поведение на Комисията**

- Противоправното поведение на Комисията се изразява в следното: нарушение на принципа на добра администрация, на задължението за обективност, безпристрастност и почтеност и за спазване на принципа на независимост, както и нарушение на независимостта на OLAF.

---

**Жалба, подадена на 27 юни 2017 г. — Vienna International Hotelmanagement/EUIPO (Vienna House)**

**(Дело T-402/17)**

**(2017/C 277/72)**

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Vienna International Hotelmanagement AG (Виена, Австрия) (представител: M. Zrzavy, Rechtsanwalt)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Спорна марка:** словна марка на Европейския съюз „Vienna House“ — заявка за регистрация № 14 501 357

**Обжалвано решение:** решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 25 април 2017 г. по преписка R 333/2016-4

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.