

- да отмени членове 1 и 2 от решението на Европейската комисия от 8 февруари 2017 г. (C(2017) 900 окончателен) относно производство по член 101 ДФЕС (наричано по-нататък „обжалваното решение“) в частта, в която установява нарушение на жалбоподателите на член 101 ДФЕС,
- да отмени член 2 от обжалваното решение в частта, в която налага глоба на жалбоподателите в размер на 8 158 000,00 EUR, и да намали размера на глобата в съответствие с доводите на жалбата,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателите.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателите излагат четири основания.

1. Първото основание е твърдение за няколко процесуални нарушения, сред които нарушение на задължението за мотивиране по отношение на определения размер на глобата, и по-специално на необходимостта от корекция по точка 37 от Насоките относно метода за определяне на глобите⁽¹⁾ и процента на приложеното увеличение. Освен това жалбоподателите твърдят, че Комисията нарушила правото им на защита, правото им на изслушване и принципа на добра администрация, тъй като не ги уведомила за намерението си да приложи увеличение по точка 37 от Насоките относно метода за определяне на глобите в изложението на възраженията или в друго свое изложение. Те се позовават и на нарушение на задължението за мотивиране, на принципите на правна сигурност, на равно третиране и на пропорционалност, тъй като Комисията увеличила размера на глобата на жалбоподателите с 10 % на основание точка 37 от Насоките относно метода за определяне на глобите и приложила това унифицирано увеличение за всички участници в твърдяното нарушение, без да вземе предвид факта, че индивидуалното участие на жалбоподателите се различава значително от това на другите участващи предприятия.
2. Второто основание е че обжалваното решение било неправилно, тъй като не установявало в достатъчна степен нарушението на жалбоподателите на член 101 ДФЕС. Жалбоподателите се позовават както на неправилна преценка на доказателствата в обжалваното решение, така и на липсата на достатъчно доказателства за направеното в него заключение за участието им в установено в член 1 от същото нарушение.
3. Третото основание — изложено при условията на евентуалност, в случай че Съдът приеме, че жалбоподателите са участвали в споразумение или практика в нарушение на член 101, параграф 1 ДФЕС — е твърдение за нарушение на член 23, параграф 3 от Регламент № 1/2003⁽²⁾ и Насоките относно метода за определяне на глобите поради неправилна преценка на тежестта и продължителността на нарушението, както и на смекчавашите обстоятелства и за нарушение на принципа на недопускане на дискриминация при изчисляването на основния размер на глобата.
4. Четвъртото основание — изложено при условията на евентуалност, в случай че Съдът не отмени обжалваното решение поради посочените в първото основание процесуални нарушения — е че тези процесуални нарушения би следвало да доведат поне до отмяна на увеличението на глобата, наложено по точка 37 от Насоките относно метода за определяне на глобите.

⁽¹⁾ Насоки относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003 (ОВ С 210, 2006 г., стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 4, стр. 264).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1/от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

Жалба, подадена на 5 май 2017 г. — ExpressVPN v EUIPO (EXPRESSVPN)

(Дело T-265/17)

(2017/C 202/42)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: ExpressVPN Ltd (Глен Вайн, Обединеното кралство) (представител: A. Muir Wood, Barrister)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративната марка със словния елемент „EXPRESSVPN“ — заявка за регистрация № 1 265 562

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 16 февруари 2017 г. по преписка R 1352/2016-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени оспорваното решение, като разреши да бъде продължена процедурата по регистрация, тъй като марката не е нито описателна, нито лишена от отличителна способност предвид доказателствата за придобитата отличителна способност, представени на проверителя и на пети апелативен състав;
- да осъди загубилата делото страна да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателя във връзка с тази жалба.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) и на член 7, параграф 3 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 9 май 2017 г. — Kwizda Holding/EUIPO — Dermapharm (UROAKUT)

(Дело T-266/17)

(2017/C 202/43)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Kwizda Holding GmbH (Виена, Австрия) (представители: L. Wiltschek, D. Plasser и K. Majchrzak, Rechtsanwälte)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Dermapharm GmbH (Виена, Австрия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: марка на Европейския съюз „UROAKUT“ — регистрация № 13 854 146

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 7 март 2017 г. по преписка R 1221/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да уважи подадената жалба и да измени обжалваното решение, като отхвърли възражението срещу заявката за регистрация на марка на Европейския съюз № 13 854 146 UROAKUT; при условията на евентуалност да отмени оспорваното решение и да върне преписката за ново разглеждане на апелативния състав към Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO);
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, направени във връзка с производството пред Общия съд, както и разноските, направени в производството пред апелативния състав;
- да осъди встъпилите страни да заплатят разноските, направени в производството пред отдела по споровете.