

- да осъди Европейската комисия да заплати обезщетение в размер на 1 000 EUR за причинените на жалбоподателите неимуществени вреди поради приемането на подобен регламент и символично обезщетение от 1 EUR за материалните вреди,
- да постанови съдебно разпореждане, като задължи Европейската комисия незабавно да намали на 1 „окончателния коефициент на съответствие“, въведен с Регламент (ЕС) № 2016/646, и да се откаже от „временния коефициент на съответствие“, определен в размер на 2,1,
- да осъди Европейската комисия да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат следните основания.

1. При приемането на посочения регламент ответникът е допуснал грешки в рамките на упражняваните от него правомощия, които са му делегирани от Европейския парламент и от Съвета с Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства (ОВ L 171, 2007 г., стр. 1), съобразно Решение 1999/468/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година за установяване на условията и реда за упражняване на изпълнителните правомощия, предоставени на Комисията. По-конкретно е налице:
 - нарушение на норми на първичното и вторичното право на Съюза в областта на околната среда,
 - нарушение на нормите на вторичното общностно право като общите принципи за ненамаляване на нивото на закрила, на предпазливостта, на превантивните действия, за поправяне на вредите при източника и принципа „замърсителят плаща“,
 - заобикаляне на процесуалните правила, тъй като Комисията не е имала право да прилага процедурата по регулиране с контрол, за да измени съществен елемент на Регламент (ЕО) № 715/2007,
 - нарушение на съществени процесуални правила, тъй като спрямо разглеждания регламент не са били приложени демократичните гаранции, които предлага прилагането на обикновената законодателна процедура за съвместно взимане на решения от Европейския парламент и Съвета.
2. Наличието на действителна и сигурна вреда и на причинно-следствена връзка между поведението на Комисията и твърдяната вреда.

Иск, предявен на 29 март 2017 г. — ЕКЕТА/Комисия

(Дело T-198/17)

(2017/C 151/60)

Език на производството: гръцки

Страни

Ищец: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptuxis (ЕКЕТА) (Солун, Гърция) (представители: V. Christianos и S. Paliou, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания на ищеца

Ищецът иска от Общия съд:

- да установи, че искането на Европейската комисия ЕКЕТА да възстанови сумата от 38 241,00 EUR, съответстваща на изплатените му суми по проект АСТВЮ, отправено с дебитно известие № 3241615335/29.11.2016, е неоснователно по отношение на сумата от 9 353,56 EUR,

- да установи, че сумата от 9 353,56 EUR представлява допустим разход и ЕКЕТА не е задължено да я възстанови на Европейската комисия, и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски на ищеца във връзка с производството.

Основания и основни доводи

1. С разглеждания иск Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (наричано по-нататък „ЕКЕТА“) оспорва отправеното от Комисията искане с дебитно известие № 3241615335/29.11.2016 във връзка с участието му по проекта АСТІВІО. С посоченото дебитно известие Комисията е поискала ЕКЕТА да възстанови част от плащанията, получени от него по проект АСТІВІО в размер на 38 241,00 EUR. Искането е в резултат от проверка на място, извършена от Европейската комисия в обекти на ищеца.
 2. Във връзка с това ищецът иска от Общия съд на основание член 272 ДФЕС да установи, че от посочената в дебитното известие сума, 9 353,56 EUR са допустим разход и ЕКЕТА не е задължено да ги възстанови на Комисията.
 3. ЕКЕТА припомня, че посочената сума от 9 353,56 EUR включва допустими разходи за персонал и непреки разходи, които Комисията неправилно отхвърля като недопустими. Допустимостта на разходите на ищеца се потвърждава от това, че е била посочена пред Европейската комисия по време на проверката на място, в последващата кореспонденция, както и пред Общия съд.
-