

**Жалба, подадена на 16 март 2017 г. — CVA Spielapparate- und Restaurantbetriebs/Комисия**

(Дело T-168/17)

(2017/C 151/51)

*Език на производството: немски***Страни**

**Жалбоподател:** CVA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (Виена, Австрия) (представител: A. Schuster, Rechtsanwalt)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да уважи жалбата за отмяна и да отмени обжалваното решение,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски по производството.

**Основания и основни доводи**

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна на Решение С (2017) 249 окончателен на Комисията от 13 януари 2017 г. относно потвърждение на заявление на жалбоподателя за достъп до документи съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001 <sup>(1)</sup>.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание: съществени процесуални нарушения, по-специално липса на мотиви
2. Второ основание: нарушение на правото на договорите

Жалбоподателят твърди, че приложенияте от Комисията изключения по член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 са незаконни, тъй като са в противоречие с нормите от по-висок ранг на първичното право, по-специално членове 42 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Освен това и в правото на Съюза важи предимството на прилагане на нормите с по-висок ранг на първичното право пред нормите на вторичното право, които им противоречат, така че и по тази причина Комисията не е трябвало да прилага изключенията по член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

**Жалба, подадена на 17 март 2017 г. — Pethke/EUIPO**

(Дело T-169/17)

(2017/C 151/52)

*Език на производството: немски***Страни**

**Жалбоподател:** Ralph Pethke (Аликанте, Испания) (представител: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение PERS-AFFECT-16-134 от 17 октомври 2016 г., с което считано от 17 октомври 2016 г. жалбоподателят е преместен от длъжност директор на оперативния отдел на длъжност в надзорен орган и е понижен в администратор,

- да присъди на жалбоподателя обезщетение за причинените му имуществени и неимуществени вреди, произтичащи от незаконосъобразността, и
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първо основание: нарушаване на разпоредбите за дисциплинарното производство в Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък: „Правилникът“)

Жалбоподателят твърди, че понижаването от директор на оперативен отдел в администратор, без възможност за професионално развитие, не е законно преместване, а наказание с понижаване, което при липса на друго правно основание, предполага дисциплинарно производство. Поради това ответникът е нарушил разпоредбата на член 86 от Правилника и приложение IX към него.

2. Второ основание: незаконно преместване/злоупотреба с власт

Жалбоподателят твърди, че не са изпълнени условията за редовно преместване. Преместването, съответно понижаването на жалбоподателя всъщност не е в интерес на службата, посочените различни (променливи) мотиви за преместването на жалбоподателя говорят за злоупотреба с власт и за неспазване на принципа на равностойност, който се изисква за редовно преместване.

3. Трето основание: нарушение на забраната за произвол и забраната на дискриминацията, основана на пола на жалбоподателя

В това отношение жалбоподателят посочва, че преместването, съответно понижаването, за да се увеличи квотата на жените в управлението, представлява пряка дискриминация, основана на пол.

4. Четвърто основание: нарушение на принципа на пропорционалност

Жалбоподателят посочва, че преместването като наказание е непропорционална мярка при извършване на вътрешна реорганизация.

5. Пето основание: нарушение на правото на добра администрация и на задължението за полагане на грижа — Посегателство върху физическата и психическата неприкосновеност на жалбоподателя — Тормоз

Във връзка с петото основание жалбоподателят твърди, че „внезапното“ му преместване е посегателство върху физическата и психическата му неприкосновеност и не зачита минималния стандарт на добрата администрация.

Действията и бездействията на службата са основание за искането на жалбоподателя за финансово обезщетение на имуществените и неимуществените вреди.

---

**Иск, предявен на 15 март 2017 г. — ЕКЕТА/Комисия**

(Дело T-177/17)

(2017/C 151/53)

Език на производството: гръцки

### Страни

Ищец: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptuxis (ЕКЕТА) (Тесалоники, Гърция) (представители: V. Christianos и S. Paliou, avvocati)

Ответник: Европейска комисия