

Жалба, подадена на 27 януари 2017 г. — Austrian Power Grid/ACER

(Цело T-53/17)

(2017/C 095/30)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: Austrian Power Grid AG (Виена, Австрия) (представители: Н. Kristoferitsch и S. Huber, адвокати)

Ответник: Агенция за сътрудничество между енергийните регулатори (ACER)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени следните части от решение № 6/2016 на Агенцията за сътрудничество между енергийните регулатори от 17 ноември 2016 г. относно предложението на оператора на електропреносната мрежа за определяне на регионите за изчисляване на преносната способност:
 - член 1 от Решението във връзка с:
 - приложение I, член 1, параграф 1, буква в),
 - думата „също“ и текста „за целите на разпределението на преносната способност на границите на тържните зони до изпълнението на предвидените в член 5, параграф 3 от този документ изисквания“ в приложение I, член 2, параграф 2, буква д),
 - приложение I, член 5, параграф 1, буква т),
 - приложение I, член 5, параграф 3,
 - приложение I, карта № 3,
 - член 2 от Решението,
 - приложение IV,
 - приложение V,
- да осъди ACER да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първо основание, в което се посочва, че ACER не е компетентна да въвежда нови граници на тържни зони и разпределение на преносната способност.
 - Жалбоподателят твърди, че ACER не е компетентна да въвежда нови граници на тържни зони или разпределение на преносната способност в производство за определяне на Региони за изчисляване на преносна способност (CCR), както е предвидено в член 15 от Регламента за разпределението на преносната способност и управлението на претоварването⁽¹⁾, респективно в решение, основано на член 8, параграф 1 от Регламента за създаване на Агенция за сътрудничество между регулаторите на енергия⁽²⁾. Ето защо според жалбоподателя посочването в член 2 (който сам по себе си е незаконосъобразен и се обжалва), че оспорваното решение може да бъде ревизирано, не може да компенсира тази липса на компетентност.
2. Второ основание, в което се посочва, че обжалваното решение нарушава Регламент (ЕО) № 714/2009 и Регламента за разпределението на преносната способност и управлението на претоварването в няколко отношения.
 - Жалбоподателят изтъква, че ACER е приложила погрешно правната дефиниция на претоварване и че междусистемният електропровод между Германия и Австрия не е претоварен, поради това не може да бъде обект на разпределение на преносната способност.

- Освен това жалбоподателят посочва, че разделянето на общия пазар на електричество на Германия и Австрия е диаметрално противоположно на целите, преследвани с Регламент (ЕО) № 714/2009⁽³⁾ и нарушава принципа, че вътрешните претоварвания не могат да се прехвърлят на националните граници.
 - На последно място, жалбоподателят твърди, че Решението е фактически неправилно и прилага погрешно установените в правната уредба критерии за създаването на нова граница на тържни зони, по-специално поради обстоятелствата, че границата между Германия и Австрия не е структурно претоварена, че ACER не отчита алтернативни граници на тържни зони, че биха били налице по-малко инвазивни технически мерки, че обжалваното решение не взема предвид бъдещото развитие, че Решението нарушава спецификацията, че тържните зони трябва да имат постоянен характер и че ACER погрешно преценява естеството на кръговите потоци.
3. Трето основание, в което се посочва, че обжалваното решение нарушава първичното право на Европейския съюз.
- Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение нарушава принципа на пропорционалност, тъй като не са разгледани и постановени по-малко инвазивни, но също толкова подходящи мерки.
 - На следващо място жалбоподателят посочва, че обжалваното решение нарушава основните свободи, тъй като изкуственото разделение на съвместния германо-австрийски пазар на електроенергията води до количествени ограничения на търговията с електроенергия между двете държави членки. В това отношение според жалбоподателя обжалваното решение нарушава свободното движение на стоки, предвидено в членове 34 и 35 ДФЕС. Освен това според него ограниченията на преносния капацитет в резултат на въвеждането на граница на тържни зони и на механизм за разпределение на преносния капацитет необосновано ограничават свободата на жалбоподателя да предоставя услуги (член 56 ДФЕС).
 - На последно място, жалбоподателят посочва, че обжалваното решение нарушава правото на ЕС в областта на конкуренцията, тъй като разделянето на съвместния германо-австрийски пазар на електроенергия чрез въвеждането на тържна зона и на механизм за разпределение на преносния капацитет (МРПК) е равнозначно на разделение на пазара, което е в нарушение на член 101 ДФЕС.
4. Четвърто основание, в което се посочва, че при издаването на това решение ACER е нарушила няколко процесуални изисквания.
- В този контекст жалбоподателят изтъква, че като погрешно е основала решението си на член 15 от Регламента за разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването, ACER последователно следва погрешното производство за създаването на нови граници на тържни зони и за въвеждането на МРПК.
 - На следващо място, жалбоподателят посочва, че подадената от австрийския регулатор E-Control заявка, с която се иска изменение на проекта за всички ОПС ССР, не е била разгледана в съответствие с процедурата, предвидена в член 9, параграф 12 от Регламента за разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.
 - Освен това според жалбоподателя ACER надхвърля своите правомощия, като обявява, че необвързващото Становище 9/2015 от септември 2015 г. има обвързващо действие. В допълнение според жалбоподателя, тъй като Становището, което е обявено за обвързващо, не е част от процедурата по консултиране, процесуалните права на председателя са основно и съществено нарушени.
 - На следващо място, жалбоподателят посочва, че в преписката на ACER за подготовката на обжалваното решение липсват технически изследвания, анализи и задълбочени оценки. Жалбоподателят твърди, че или Агенцията е предоставила на жалбоподателя много непълна информация и по този начин е нарушила неговото право на пълен достъп до преписката в съответствие с член 41 от Хартата на основните права, или тя изобщо не е изготвила и/или не е използвала техническа експертиза и анализи, за да снабди обжалваното решение със солидна фактическа основа (което също било равносилно на съществено процесуално нарушение).

— На последно място, жалбоподателят изтъква, че обжалваното решение се основава на факти, които не са били достатъчно изяснени, тъй като по-специално, но не само, Агенцията не е отбелязала къде съществува структурно претоварване на територията на съвместния германо-австрийски пазар и къде това би било управлявано най-ефективно; до каква степен възникват кръгови потоци и засягат германо-австрийската граница; какво действие имат настоящите и предстоящите мерки, свързани с разширяването на мрежата и подобряването на мрежовата сигурност; колко от стигащата до Австрия електроенергия през други държави членки след това продължава оттам до Германия.

5. Пето основание, в което се изтъква липсата на мотиви.

- ⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването (ОВ L 197, стр. 24).
- ⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 713/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година за създаване на Агенция за сътрудничество между регулаторите на енергия (ОВ L 211, стр. 1).
- ⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 714/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно условията за достъп до мрежата за трансграничен обмен на електроенергия и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1228/2003 (ОВ L 211, стр. 15).

Жалба, подадена на 1 февруари 2017 г. — Grupo Orenes/EUIPO — Akamon Entertainment Millenium (Bingo VIVA! Slots)

(Дело T-63/17)

(2017/C 095/31)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Grupo Orenes, SL (Мурсия, Испания) (представител: M. Sanmartín Sanmartín, abogada)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Akamon Entertainment Millenium, SL (Барселона, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „Bingo VIVA! Slots“ — Заявка за регистрация № 13 468 251

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 7 ноември 2016 г. по преписка R 453/2016-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати собствените си съдебни разноски и тези на жалбоподателя.

Изложени основания

— Нарушение на членове 64, 75, 76 от Регламент № 207/2009 във връзка с член 8, параграф 1, буква б) от същия регламент и с правила 50 и 52 от Регламент 2868/95 от 13 декември 1995 г. за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 относно марката на Общността, както и във връзка с практиката на Съда, тълкуваща тези разпоредби.

— Липса на подходящо цялостно сравняване на знаците.