

3. Третото основание е твърдение за нарушение, свързано със самото понятие за имунитет на член на Парламента. Според жалбоподателя Парламентът симулирал незнание, че имунитетът, с който се ползвали членовете му в едно демократично общество, включвал юрисдикционен имунитет в две направления: те не носили отговорност за действията си и не могли да им бъдат налагани наказания.
4. Четвъртото основание е твърдение за отклоняване от постоянната практика на Комисията по правни въпроси на Европейския парламент в областта на:
 - свободата на изразяване на мнение
 - *fumus persecutionis*
5. Петото основание е твърдение за нарушение на правната сигурност в Съюза и на оправданите правни очаквания.
6. Шестото основание е твърдение за засягане на независимостта на член на Парламента.
7. Седмото основание е твърдение за нарушение на разпоредбите от Правилника за дейността на Европейския парламент, свързани с процедурата за отнемане на мандат на член на Парламента (член 3, нов параграф 4, втора алинея от споменатия правилник). Според жалбоподателя нарушението, в което бил обвинен, се наказвало съгласно френския закон и с отнемане на правото му да бъде избран, което от своя страна било основание за отнемане на мандата му, но че, макар процедурата да го изисквала, френското правителство не било уведомило за този факт председателя на Парламента и никой от компетентните органи на Парламента (председателят, комисията по правни въпроси, асамблеята) не му бил потвърдил отговорност. Неизпълнението на това съществено формално изискване било достатъчно за опорочаването на доклада и на обжалваното решение.
8. Осмото основание е твърдение за нарушение на правото на защита на жалбоподателя. На последния не била предоставена възможност да гласува в пленарното заседание на Парламента по искането за отнемането на имунитета му. Той разполагал само с 10 минути, за да изложи защитата си по двете отнасящи се до него преписки пред Комисията по правни въпроси след приключването на работата ѝ към 18 часа.
9. Деветото основание е твърдение за липса на каквото и да било правно основание за провеждане на разследване по искането на отнемане на имунитета му, тъй като:
 - най-напред, жалбоподателят нито бил директор на печатното издателство на Front national (наричан по-нататък „FN“) и федерацията му, нито отговарял за публикациите на уебсайтовете на федерацията FN, а следователно и за публикациите на федерация FN 66 (Pyrénées Orientales), като в това отношение докладът на Парламента не отговарял на истината,
 - по-нататък, жалбоподателят не бил автор на спорната брошура — истинските ѝ съставители били известни, но след отнемането на имунитета му не им било повдигнато обвинение,
 - повдигането на обвинения срещу избрани от народа лица под претекст, че в програмата си искат промяна на съществуващото законодателство, било освен това особено опасно нарушение на демократичните принципи, и по-специално на свободата на изразяване на мнение.

Жалба, подадена на 20 януари 2017 г. — Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill)

(Дело T-35/17)

(2017/C 070/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Илинойс, Съединени щати) (представители: R. Niebel и A. Jauch, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 258 162 на словната марка „iGrill“

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 4 ноември 2016 г. по преписка R 538/2016-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 23 януари 2017 г. — Forest Pharma/EUIPO — Ipsen Pharma (COLINEB)

(Дело T-36/17)

(2017/C 070/40)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Forest Pharma BV (Амстердам, Нидерландия) (представител: T. Holman, Solicitor)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ipsen Pharma SAS (Boulogne Billancourt, Франция)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „COLINEB“ — Заявка за регистрация № 13 191 671

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 13 октомври 2016 г. по преписка R 500/2016-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Определение на Общия съд от 12 януари 2017 г. — Belis/Комисия

(Дело T-557/16) ⁽¹⁾

(2017/C 070/41)

Език на производството: френски

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 294, 7.9.2015 г. (делото първоначално е заведено пред Съда на публичната служба на Европейския съюз с номер F-97/15, а на 1 септември 2016 г. е прехвърлено в Общия съд на Европейския съюз).