

Решение на Общия съд от 2 май 2018 г. — Alpine Welten Die Bergführer/EUIPO (ALPINEWELTEN Die Bergführer)

(Дело T-428/17) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „ALPINEWELTEN Die Bergführer“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001])

(2018/С 211/26)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co. KG (Бергхюлен, Германия) (представител: Т.-С. Leisenberg, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: W. Schramek и A. Söder)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 25 април 2017 г. (преписка R 1339/2016-1) относно заявка за регистрация на фигуративния знак „ALPINEWELTEN Die Bergführer“ като марка на Европейския съюз.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co.KG да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 277, 21.8.2017 г.

Решение на Общия съд от 3 май 2018 г. — Laboratoires Majorelle/EUIPO — Jardin Majorelle (LABORATOIRES MAJORELLE)

(Дело T-429/17) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „LABORATOIRES MAJORELLE“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „MAJORELLE“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001] — По-ранни марки — Разделяне на заявката за марка — Член 44, параграф 6 от Регламент № 207/2009 [понастоящем член 50, параграф 6 от Регламент 2017/1001])

(2018/С 211/27)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Laboratoires Majorelle (Париж, Франция) (представител: G. Odinot, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: Jardin Majorelle (Маракеш, Мароко)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 12 май 2017 г. (преписка R 1238/2016-5) относно производство по възражение между Jardin Majorelle и Laboratoires Majorelle

Диспозитив

- 1) *Отхвърля жалбата.*
- 2) *Осъжда Laboratoires Majorelle да заплатят съдебните разходи.*

(¹) ОВ С 309, 18.9.2017 г.

Жалба, подадена на 16 март 2018 г. — Talanton/Комисия

(Дело T-195/18)

(2018/С 211/28)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: Talanton, Anonimi Emporiki — Simvouleftiki — Ekpaideftiki Etairia Dianomon, Parochis Ipresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Палео Фалиро, Гърция) (представител: K. Damis, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да назначи експертиза относно недостатъците при проверката, извършена за сметка на ответника,
- да установи, от една страна, че а) дебитно известие № 3241801228, изпратено на жалбоподателя на 15 януари 2018 г., с което ответникът иска връщането на 481 835,56 EUR по договор за изработка FP7-215952 PERFORM въз основа на констатациите от одит № 11-BA135-006, представлява нарушение на неговите договорни задължения, тъй като допустимите разходи за въпросния договор възлизат на 605 217 EUR, от които 490 711 EUR са финансово участие на Съюза, и тъй като жалбоподателят трябва да върне на ответника сумата 21 171 EUR, а не сумата 481 835,56 EUR, и, от друга страна, че б) дебитно известие № 3241801229, изпратено на жалбоподателя на 15.1.2018 г., с което ответникът иска да се върне сумата 29 694,10 EUR като обезщетение, представлява съответно нарушение на неговите договорни задължения.

Основания и основни доводи

В подкрепа жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание — относно наличието на добросъвестно изпълнение на договора и забраната за неправомерното прилагане на клаузите на договора:

- жалбоподателят твърди, че ответникът нарушил принципа на добросъвестност, доколкото предвидената проверка е бил извършена неправомерно от трето лице, което не е част от персонала на определения от ответника изпълнител или от изрично одобрените от нея негови подизпълнители, по отношение на което при извършването на проверката са възникнали въпроси във връзка с безпристрастността, тъй като е действало неправомерно.