

С второто правно основание въззивният жалбоподател твърди, че изложените в обжалваното решение мотиви относно отличителната способност на оспорваната марка при използването на прибавения словен елемент „Bullerjan“, били противоречиви и недостатъчни. В обжалваното съдебно решение не се посочват каквито и да са съображения каква е степента на отличителната способност, която Съдът придава на прибавения словен елемент. Без да бъде констатирано, че допълнителният словен елемент притежава отличителна способност, не било възможно да се установи дали с този елемент се засягала отличителната способност на спорната марка. Освен това обжалваното съдебно решение било противоречиво в това отношение. Следователно Общият съд приел, от една страна, че с помощта на словният елемент по-лесно се установявал търговския произход на стоките, но, от друга страна, уточнявал, че този елемент не оказал въздействие върху отличителната способност на разглежданата триизмерна марка. Според въззивния жалбоподател твърденията, от една страна, че словният елемент улеснявал установяването на търговския произход и от друга страна, че това не оказвало въздействие върху отличителната способност, взаимно се изключвали.

В третото си правно основание въззивният жалбоподател изтъква, че е приложен погрешен правен критерий, за да се определи отличителната способност на разглежданата триизмерна марка. За да се определи степента на отличителната способност на оспорваната триизмерна марка, следвало да се съпостави закриляната форма със съществуващи на пазара форми. Общият съд обаче не основава изложените мотиви на съществуващи на пазара форми, а на „формата на фурна изобшо“. Такава общоприета форма обаче не съществувала.

---

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Hamburg (Германия), постъпило на 19 декември 2017 г. — Anke Hartog/British Airways plc**

(Дело C-711/17)

(2018/C 134/18)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Amtsgericht Hamburg

**Страни в главното производство**

*Ищец:* Anke Hartog

*Ответник:* British Airways plc

**Преюдициални въпроси**

Трябва ли условието за прилагане на Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91<sup>(1)</sup>, предвидено в член 3, параграф 2, буква а), да се тълкува в смисъл, че пътниците, които имат потвърдена резервация, „се представят на гишето за регистрация“, когато не по-късно от 45 минути преди обявения час на излитане (ако не е посочен час) застават на опашката на гишето, предвидено от въздушния превозвач за съответната регистрация?

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

---

**Преюдициално запитване от Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Полша), постъпило на 29 декември 2017 г. — ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie/Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach**

(Дело C-727/17)

(2018/C 134/19)

*Език на производството: полски*

**Запитваща юрисдикция**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie

Орган на публичната администрация: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 1, параграф 1, буква е) от Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че „техническите регламенти“, чиито проекти трябва да се предоставят на Комисията съгласно член 5, параграф 1 от посочената директива, обхващат и законова разпоредба, с която се въвежда ограничение за разполагането на вятърни електроцентрали чрез определяне на минимално отстояние между тяхното местоположение и жилищна сграда или сграда със смесени функции, включително жилищна функция, което отстояние трябва да е равно на десетократния размер на височината на вятърната електроцентрала — измерена от нивото на земята до най-високата точка на съоръжението заедно с техническите елементи, а именно ротора и лопатките — или по-голямо от него?
- 2) Трябва ли член 15, параграф 2, буква а) от Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар <sup>(2)</sup> да се тълкува в смисъл, че в обхвата на разпоредбите, които обвързват започването или извършването на дейност по предоставяне на услуги с териториално ограничение, по-специално под формата на лимити във връзка с минималното географско разстояние между доставчиците, и за които държавата членка уведомява Европейската комисия съгласно член 15, параграф 7 от посочената директива, попада законова разпоредба, с която се въвежда ограничение за разполагането на вятърни електроцентрали чрез определяне на минимално отстояние между тяхното местоположение и жилищна сграда или сграда със смесени функции, включително жилищна функция, което отстояние трябва да е равно на десетократния размер на височината на вятърната електроцентрала — измерена от нивото на земята до най-високата точка на съоръжението заедно с техническите елементи, а именно ротора и лопатките — или по-голямо от него?
- 3) Трябва ли член 3, параграф 1, първа алинея и член 13, параграф 1, първа алинея от Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО <sup>(3)</sup> да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, с която се въвежда ограничение за разполагането на вятърни електроцентрали чрез определяне на минимално отстояние между тяхното местоположение и жилищна сграда или сграда със смесени функции, включително жилищна функция, което отстояние трябва да е равно на десетократния размер на височината на вятърната електроцентрала — измерена от нивото на земята до най-високата точка на съоръжението заедно с техническите елементи, а именно ротора и лопатките — или по-голямо от него?

<sup>(1)</sup> ОВ L 241, стр. 1

<sup>(2)</sup> ОВ L 376, стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 58, стр. 50.

<sup>(3)</sup> ОВ L 140, стр. 16.

**Преюдициално запитване от Oberlandesgericht Karlsruhe (Германия), постъпило на 4 януари 2018 г. — Strafverfahren/Detlef Meyn**

(Дело C-9/18)

(2018/C 134/20)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Oberlandesgericht Karlsruhe

**Страни в главното производство**

Подсъдим: Detlef Meyn