

2) Осъжда Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA и Novapet SA да заплатят съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 283, 28.8.2017 г.

Решение на Съда (трети състав) от 7 юни 2018 г. — Ori Martin SA/Съд на Европейския съюз

(Дело C-463/17 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Иск за отговорност — Недостатъчни мотиви на решение, постановено от Съда в производство по обжалване — Изопачаване на предмета на искането за обезщетение)

(2018/C 268/19)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Ori Martin SA (представител: G. Belotti, avvocato)

Друга страна в производството: Съд на Европейския съюз (представители: J. Inghelram и Á. M. Almendros Manzano)

Диспозитив

1) Отхвърля жалбата.

2) Ori Martin SA понася, освен собствените си съдебни разноски, и тези на Съда на Европейския съюз.

⁽¹⁾ ОВ С 392, 20.11.2017 г.

Жалба, подадена на 20 декември 2017 г. от Kevin Karg срещу определението, постановено от Общия съд (шестисъстав) на 23 октомври 2017 г. по дело T-833/16, Karg/Парламент

(Дело C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Kevin Karg (представители: N. Lambers, avocat, R. Ben Ammar, avocate)

Друга страна в производството: Европейски парламент

С определение от 19 юни 2018 г. Съдът (девети състав) постанови, че жалбата е недопустима.

Преюдициално запитване от Bezirksgericht Villach (Австрия), постъпило на 27 ноември 2017 г. — Norbert Reitbauer и др./Enrico Casamassima

(Дело C-722/17)

(2018/C 268/21)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bezirksgericht Villach

Страни в главното производство

Ищци: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Ответник: Enrico Casamassima

Преюдициални въпроси

1. Въпрос 1:

Трябва ли член 24, точка 5 от Регламент (ЕС) № 1215/2012⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (наричан по-нататък „Регламент Брюксел Ia“) да се тълкува в смисъл, че в случай на несъгласие с разпределението на постъпленията от принудителната продан предвиденият в член 232 от австрийския Exekutionsordnung (Кодекс на принудителното изпълнение) иск за оспорване на разпределението на тези постъпления попада в обхвата на тази разпоредба

включително когато искът на обезпечен кредитор срещу друг обезпечен кредитор:

- a) се основава на възражението, че обезпеченото със залог или ипотека вземане на последния кредитор по договор за заем, вече не съществува поради предявено насрещно вземане на длъжника за обезщетение за вреди,
- б) се основава, както при отменителния иск, освен това на възражението, че учредяването на обезпечението на това вземане по договор за заем е недействително, защото облагодетелства конкретния кредитор след настъпване на неплатежоспособността?

2. Въпрос 2 (при отрицателен отговор на първия въпрос):

Трябва ли член 24, точка 1 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (наричан по-нататък „Регламент Брюксел Ia“) да се тълкува в смисъл, че в случай на несъгласие с разпределението на постъпленията от принудителната продан предвиденият в член 232 от австрийския Exekutionsordnung (Кодекс на принудителното изпълнение) иск за оспорване на разпределението на тези постъпления попада в обхвата на тази разпоредба,

включително, когато искът на един обезпечен кредитор срещу друг обезпечен кредитор:

- a) се основава на възражението, че обезпеченото със залог или ипотека вземане на последния кредитор по договор за заем вече не съществува поради предявено насрещно вземане на длъжника за обезщетение за вреди,
- б) се основава, както при отменителния иск, освен това на възражението, че учредяването на обезпечението, с което се обезпечава това вземане по договор за заем, е недействително, защото облагодетелства конкретния кредитор след настъпване на неплатежоспособността?

⁽¹⁾ ОВ L 351, 2012 г., стр. 1.