

- 3) Трябва ли член 3, параграф 2, второ изречение от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета да се тълкува в смисъл, че уведомяването, извършено от държава членка по реда на член 79 от Регламента, има информативно значение и не е условие за признаването на професионалния юрист, компетентен по наследствени въпроси и изпълняващ съдебни функции, за съд по смисъла на член 3, параграф 2, първо изречение от този регламент, ако той отговаря на условията, произтичащи от последната разпоредба?
- 4) При отрицателен отговор на първия, втория или третия въпрос: трябва ли член 3, параграф 1, буква и) от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета да се тълкува в смисъл, че признаването на националния правен инструмент, удостоверяващ качеството на наследник — какъвто е полският акт за удостоверяване на наследствени права — за решение по смисъла на член 3, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета изключва признаването му за автентичен акт?
- 5) При утвърдителен отговор на четвъртия въпрос: трябва ли член 3, параграф 1, буква и) от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета да се тълкува в смисъл, че акт за удостоверяване на наследствени права, съставен от нотариус в съответствие с общото искане на всички участници в производството по удостоверяване — какъвто е актът за удостоверяване на наследствени права, съставен от полски нотариус — представлява автентичен акт по смисъла на тази разпоредба?

⁽¹⁾ ОВ L 201, стр. 107.

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 1329/2014 на Комисията от 9 декември 2014 година за изготвяне на формулярите, посочени в Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство (ОВ L 359, стр. 30).

Жалба, подадена на 13 декември 2017 г. от Toni Klement срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 10 октомври 2017 г. по дело T-211/14 RENV — Toni Klement/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

(Дело C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Език на производството: немски

Страни

Въззивник: Toni Klement (представител: J. Weiser, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Искания

Въззивният жалбоподател иска от Съда

1. да отмени решението на Общия съд от 10 октомври 2017 г. по дело T-211/14 RENV и
2. да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Въззивният жалбоподател изтъква по същество три основания във въззивната жалба.

С първото правно основание въззивният жалбоподател твърди, че са недостатъчни мотивите, изложени по отношение на констатацията, че разглежданата триизмерна марка има отличителна способност. Обжалваното съдебно решение не съдържа каквито и да са мотиви относно въпроса защо оспорваната триизмерна марка трябвало да има особено висока отличителна способност, независимо че нейната форма била чисто техническа. Така, що се отнася до конкретен съществен въпрос, изложените мотиви не били ясни и разбираеми, поради което била допусната грешка при прилагане на правото.

С второто правно основание въззивният жалбоподател твърди, че изложените в обжалваното решение мотиви относно отличителната способност на оспорваната марка при използването на прибавения словен елемент „Bullerjan“, били противоречиви и недостатъчни. В обжалваното съдебно решение не се посочват каквито и да са съображения каква е степента на отличителната способност, която Съдът придава на прибавения словен елемент. Без да бъде констатирано, че допълнителният словен елемент притежава отличителна способност, не било възможно да се установи дали с този елемент се засягала отличителната способност на спорната марка. Освен това обжалваното съдебно решение било противоречиво в това отношение. Следователно Общият съд приел, от една страна, че с помощта на словният елемент по-лесно се установявал търговския произход на стоките, но, от друга страна, уточнявал, че този елемент не оказвал въздействие върху отличителната способност на разглежданата триизмерна марка. Според въззивния жалбоподател твърденията, от една страна, че словният елемент улеснявал установяването на търговския произход и от друга страна, че това не оказвало въздействие върху отличителната способност, взаимно се изключвали.

В третото си правно основание въззивният жалбоподател изтъква, че е приложен погрешен правен критерий, за да се определи отличителната способност на разглежданата триизмерна марка. За да се определи степента на отличителната способност на оспорваната триизмерна марка, следвало да се съпостави закриляната форма със съществуващи на пазара форми. Общият съд обаче не основава изложените мотиви на съществуващи на пазара форми, а на „формата на фурна изобшо“. Такава общоприета форма обаче не съществувала.

Преюдициално запитване от Amtsgericht Hamburg (Германия), постъпило на 19 декември 2017 г. — Anke Hartog/British Airways plc

(Дело C-711/17)

(2018/C 134/18)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Hamburg

Страни в главното производство

Ищец: Anke Hartog

Ответник: British Airways plc

Преюдициални въпроси

Трябва ли условието за прилагане на Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91⁽¹⁾, предвидено в член 3, параграф 2, буква а), да се тълкува в смисъл, че пътниците, които имат потвърдена резервация, „се представят на гишетото за регистрация“, когато не по-късно от 45 минути преди обявения час на излитане (ако не е посочен час) застават на опашката на гишетото, предвидено от въздушния превозвач за съответната регистрация?

⁽¹⁾ ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

Преюдициално запитване от Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Полша), постъпило на 29 декември 2017 г. — ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie/Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(Дело C-727/17)

(2018/C 134/19)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach