

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: PORR Építési Kft.

Отговорник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Преюдициални въпроси**

1) Следва ли разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО<sup>(1)</sup>, и по-специално принципите на пропорционалност, данъчен неутралитет и ефективност, да се тълкуват в смисъл, че не допускат практика на националния данъчен орган, който, без да е налице данъчна измама, отказва при начисляване на данъка правото на приспадане, което може да бъде упражнено въз основа на фактура с ДДС, издадена по общия ред за облагане, като счита, че би било правилно фактурата за сделката да се издаде в съответствие с механизма за обратно начисляване и без преди това да е отказано правото на приспадане;

— да се изясни дали издателят на фактурата може да възстанови на получателя на фактурата неправилно платения ДДС, и

— да се изясни дали издателят на фактурата може законосъобразно (в рамките на националната правна уредба) да я коригира и по този начин да получи от данъчния орган възстановяване на неправилно платения от него данък.

2) Следва ли разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО, и по-специално принципите на пропорционалност, данъчен неутралитет и ефективност, да се тълкуват в смисъл, че не допускат практика на националния данъчен орган, който отказва при начисляване на данъка правото на приспадане, което може да бъде упражнено въз основа на фактура с ДДС, издадена по общия ред за облагане, като счита, че би било правилно фактурата за сделката да се издаде в съответствие с механизма за обратно начисляване, и според който при начисляване на данъка не се предвижда възстановяване на неправилно платения данък на получателя на фактурата, въпреки че издателят на фактурата е внесъл в държавния бюджет сумата на ДДС от фактурите.

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 11 декември 2017 г. —  
Telecom Italia SpA/Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per  
l'Italia SpA (Infratel Italia SpA)**

(Дело C-697/17)

(2018/C 112/19)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Telecom Italia SpA

Отговорници: Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia SpA (Infratel Italia SpA)

### Преюдициални въпроси

Трябва ли член 28, параграф 2, първо изречение от Директива 2014/24/ЕС<sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че налага пълна правна и икономическа идентичност между предварително подобрите оператори и тези, които ще подават офертите в рамките на ограничената процедура и в частност трябва ли тази разпоредба да се тълкува в смисъл, че не допуска споразумение между холдингите, които контролират двама предварително подобрени оператори в даден момент от предварителния подбор до подаването на офертите, когато: а) това споразумение има за предмет и последица (*inter alia*) извършването на сливане чрез поглъщане на едно от предварително подобрите предприятия от друго (която операция е разрешена от Европейската комисия), б) последиците от операцията по сливане са завършени след подаването на офертата от страна на поглъщащото предприятие (поради което към момента на подаване на офертата неговият състав не изглежда променен спрямо момента на предварителния подбор), в) поглънатото предприятие (чийто състав не изглежда променен спрямо този преди датата на подаване на офертите) все пак е решило да не участва в ограничената процедура, най-вероятно в изпълнение на договорната програма, установена в споразумението, сключено между холдингите.

<sup>(1)</sup> Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, 2014 г., стр. 65).

---

### Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 14 декември 2017 г. — Unareti SpA/Ministero dello Sviluppo Economico и др.

(Дело C-702/17)

(2018/C 112/20)

Език на производството: италиански

### Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Unareti SpA

Отвeтници: Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri — Dipartimento per gli Affari Regionali, Autorità Garante per l'Energia Elettrica il Gas e il Sistema Idrico — Sede di Milano, Presidenza del Consiglio dei Ministri — Conferenza Stato Regioni ed Unificata, Ministero per gli affari regionali, Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie, Conferenza Unificata Stato Regioni e Enti Locali

### Преюдициални въпроси

По-конкретно от Съда се иска да установи допускат ли тези принципи и правила национална правна уредба като посочената по-горе, която предвижда прилагане с обратна сила на критериите за оценка на размера на сумите за възстановяване, дължими на *бившите* концесионери, които засягат минали търговски правоотношения, т.е. обосновано ли е това прилагане, включително с оглед на принципа на пропорционалност, от необходимостта от защита на други обществени интереси от европейско значение, свързани с изискването да се даде възможност за по-добра защита на конкуренцията на целевия пазар, съответно по-голяма защита на потребителите на услугата, които биха могли да понесат непряко последиците от евентуалното увеличение на сумите, дължими на *бившите* концесионери.