

С определение от 14 декември 2017 г. Съдът (седми състав) постанови, че жалбата е недопустима.

---

**Жалба, подадена на 11 септември 2017 г. от Josel, SL срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 28 юни 2017 г. по дело T-333/15 — Josel/EUIPO — Nationale-Nederlanden Nederland**

**(Дело C-536/17 P)**

(2018/C 083/14)

*Език на производството: английски*

#### **Страни**

*Жалбоподател:* Josel, SL (представител: J. Güell Serra, abogado)

*Други страни в производството:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост, Nationale-Nederlanden Nederland BV

С определение от 17 януари 2018 г. Съдът (девети състав) постанови, че жалбата е недопустима.

---

**Жалба, подадена на 21 септември 2017 г. от Cafés Pont SL срещу решението на Общия съд (пети състав), постановено на 20 юли 2017 г. по дело T-309/16 — Cafés Pont/EUIPO — Giordano Vini**

**(Дело C-559/17 P)**

(2018/C 083/15)

*Език на производството: английски*

#### **Страни**

*Жалбоподател:* Cafés Pont SL (представител: E. Manresa Medina, abogado)

*Други страни в производството:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост, Giordano Vini SpA

С определение от 11 януари 2018 г. Съдът (десети състав) постанови, че жалбата е недопустима.

---

**Жалба, подадена на 28 ноември 2017 г. от Viridis Pharmaceutical Ltd. срещу решението на Общия съд (втори състав), постановено на 15 септември 2017 г. по дело T-276/16 — Viridis Pharmaceutical Ltd./Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)**

**(Дело C-668/17 P)**

(2018/C 083/16)

*Език на производството: немски*

#### **Страни**

*Жалбоподател:* Viridis Pharmaceutical Ltd. (представители: C. Spintig, S. Pietzcker и M. Prasse, адвокати)

*Други страни в производството:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Hecht-Pharma GmbH

#### **Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Съда да постанови следното:

1. Да отмени обжалваното решение на втори състав на Общия съд.

2. Да върне делото на Общия съд за ново разглеждане.
3. Да осъди EUIPO да заплати на жалбоподателя съдебните разноски.

При условията на евентуалност: да не се произнася по съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят твърди, че в обжалваното решение Общият съд многократно е нарушил Регламента относно марката на ЕС (Регламент № 2017/1001) <sup>(1)</sup>.

На първо място жалбоподателят изтъква нарушение на член 58, параграф 1, буква а), първо изречение, първо предложение от Регламент № 2017/1001. Общият съд бил допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че правомерно използване на регистрирана за лекарствени продукти марка на Европейския съюз може да бъде налице само когато е издадено необходимото разрешение за търговия на съответния лекарствен продукт. Освен това Общият съд нарушил тази разпоредба и като е приел, че използването на марка на Европейския съюз в рамките на клинични изследвания съгласно член 8, параграф 3, буква и) от Директива 2001/83/ЕО <sup>(2)</sup> се квалифицира задължително като вътрешно и следователно не като реално използване.

Освен това жалбоподателят твърди нарушение на член 58, параграф 1, буква а), първо изречение, втора алтернатива от Регламент № 2017/1001. Неправилно Общият съд приел, че не можело да се прави позоваване на клинично проучване с цел да се подготви заявление за разрешение за търговия, за да се оправдае неизползването на дадена марка, когато клиничното проучване е възложено очевидно едва след регистрацията на марката и/или когато не са използвани значителни финансови средства, необходими за да може то да приключи възможно най-бързо.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз (ОВ L 154, 2017 г., стр. 1).

<sup>(2)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, 2001 г., стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3).

**Преюдициално запитване от Helsingin käräjäoikeus (Финландия), постъпило на 12 декември 2017 г. — Metirato Oy in Liquidation/Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet**

(Дело C-695/17)

(2018/C 083/17)

Език на производството: фински

### Запитваща юрисдикция

Helsingin käräjäoikeus

### Страни в главното производство

Ищец: Metirato Oy in Liquidation

Ответник: Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet

### Преюдициални въпроси

1. Трябва ли член 13, параграф 1 от Директива 2010/24/ЕС <sup>(1)</sup>, доколкото предвижда, че вземания, които се събират въз основа на искане за събиране на вземане и в запитаната държава членка се третират като вземане на запитаната държава членка, да се тълкува в смисъл, че