

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Skatteverket

Ответник: Srf konsulterna AB

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли понятието „достъп до [...] събития“ в член 53 от Директивата за ДДС <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че обхваща услуга по организиране на петдневен курс по счетоводство, който е предназначен само за данъчнозадължени лица и за който е необходимо предварително регистриране и плащане?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1).

---

**Преюдициално запитване от Bundespatentgerichts (Deutschland), постъпило на 21 ноември 2017 г. — QH**

(Дело C-650/17)

(2018/C 052/28)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Bundespatentgericht

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: QH

**Преюдициални въпроси**

- 1) Защитен ли е даден продукт с основен патент, който е в сила по смисъла на член 3, буква а) от Регламент (ЕО) № 469/2009 <sup>(1)</sup> само когато продуктът е част от обекта на закрила, определен от патентните претенции и следователно е предоставен на разположение на специалиста в областта като конкретно средство за осъществяване?
- 2) Следва ли съответно да се приеме, че изискванията по член 3, буква а) от Регламент (ЕО) № 469/2009 не са изпълнени в достатъчна степен, когато, въпреки че въпросният продукт отговаря на обща функционална дефиниция на категория активни вещества, съдържаща се в патентните претенции, той не е индивидуализиран като конкретно средство за осъществяване, което се извежда от метода, закрилян с основния патент?
- 3) Следва ли да се приеме, че даден продукт вече не е защитен съгласно член 3, буква а) от Регламент (ЕО) № 469/2009 с основен патент, който е в сила, когато, въпреки че продуктът е включен във функционална дефиниция, съдържаща се в патентните претенции, той е разработен едва след датата на подаване на заявката за основния патент, като има собствена изобретателска стъпка?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти, ОВ L 152, 2009 г., стр. 1.

---

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgerichtshof (Австрия), постъпило на 24 ноември 2017 г. — Hussein Mohamad Hussein**

(Дело C-657/17)

(2018/C 052/29)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgerichtshof

**Страни в главното производство**

Жалбоподател в производството по ревизионно обжалване: Hussein Mohamad Hussein

Ответен орган пред административния съд: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

**Преюдициални въпроси**

- 1) Води ли пропускането на срока по член 5, параграф 2 от Регламент 1560/2003 <sup>(1)</sup> (наричан по-нататък „Регламентът за прилагане“) за отправяне на искане за преразглеждане, в случай че замолената държава своевременно е отхвърлила искане за поемане на отговорност съгласно член 21, параграф 1 от Регламент 604/2013 (наричан по-нататък „Регламентът „Дъблин III“) <sup>(2)</sup>, до преминаването на компетентността към молещата държава членка, когато молещата държава членка първоначално е отправила своевременно искане за поемане на отговорност по смисъла на член 21, параграф 1, първа алинея от Регламент „Дъблин III“ и въз основа на (последващо) разследване е установено, че замолената държава членка е държавата членка, която е компетентна съгласно предвидените в глава III от Регламент „Дъблин III“ критерии?
- 2) Може ли замолената — и компетентна съгласно предвидените в глава III от Регламент „Дъблин III“ критерии — държава членка валидно да се съгласи да приеме искането за поемане на отговорност съгласно член 21, параграф 1 от Регламент „Дъблин III“ и когато определеният в член 22, параграф 7 от Регламент „Дъблин III“ срок за отговор вече е изтекъл и замолената държава членка по-рано своевременно е отхвърлила искането за поемане на отговорност?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1560/2003 на Комисията от 2 септември 2003 година за определяне условията за прилагане на Регламент (ЕО) № 343/2003 на Съвета за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, която е компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета страна (ОВ L 222 2003, стр. 3; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 140).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ L 180, 2013 г., стр. 31).

**Преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione (Италия), постъпило на 24 ноември 2017 г. — Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)/Azienda Napoletana Mobilità SpA**

(Дело C-659/17)

(2018/C 052/30)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Corte suprema di cassazione

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Ответник: Azienda Napoletana Mobilità SpA

**Преюдициални въпроси**

Приложимо ли е Решение 2000/128/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейската комисия от 11 май 1999 г. и по отношение на работодатели, осъществяващи дейност в сектора на местния обществен транспорт в „неконкурентен“ по същество режим поради изключителността на предоставяната услуга, които са се ползвали от освобождавания от осигурителни вноски на основание сключване на договори за обучение и работа, считано от влизането в сила на Закон № 407 от 1990 г., в разглеждания случай в периода май 1997—май 2001 г.?

<sup>(1)</sup> Решение на Комисията от 11 май 1999 година относно помощите, отпуснати от Италия за насърчаване на заетостта [нотифицирано под номер C(1999) 1364] (ОВ L 42, стр. 1).