

2. а) Трябва ли понятието „относима информация“ в член 15, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 да се тълкува в смисъл, че тази информация обхваща и становище относно констатациите на Комисията, което е представено от установен в Европейския съюз независим вносител на стоки, при положение че тези констатации са обект на разследването по смисъла на тази разпоредба, като този вносител е бил информиран от Комисията за това разследване, предоставил е на Комисията изисканата информация и веднага след като му е била предоставена възможност за това, е изразил становището си относно констатациите на Комисията?
- б) При утвърдителен отговор на въпрос 2а, може ли при това положение този вносител да се позове на нарушение на член 15, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009, в случай че неговото становище не бъде предоставено на посочения в тази разпоредба консултативен комитет не по-късно от 10 работни дни преди неговото заседание?
- в) При утвърдителен отговор на въпрос 2б, следва ли при това положение от посоченото нарушение на член 15, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009, че този акт е незаконосъобразен и следва да не се прилага?

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 2009 г., стр. 51).

**Преюдициално запитване от Tribunale di Brindisi (Италия), постъпило на 17 ноември 2017 г. —  
Наказателно производство срещу Gianluca Moro**

(Дело C-646/17)

(2018/C 052/26)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale di Brindisi

**Подсъдим в главното производство**

Gianluca Moro

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 2, параграф 1, член 3, параграф 1, буква в), член 6, параграфи 1, 2 и 3 от Директива 2012/13/ЕС (<sup>1</sup>), както и член 48 от Хартата на основните права, да се тълкуват в смисъл, че не допускат наказателно-процесуални разпоредби на държава членка, съгласно които в случай на изменение на обвинението за правото на защита се предвиждат различни в качествено и в количествено отношение гаранции в зависимост от това дали изменението се отнася до фактическата част на обвинението или до правната квалификация на деянието, като позволяват по-конкретно на подсъдимия да поиска само в първата хипотеза прилагане на алтернативното производство по налагане на по-благоприятно наказание (т.нар. решаване на делото със споразумение)?

(<sup>1</sup>) Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство (ОВ L 142, стр. 1).

**Преюдициално запитване от Högsta förvaltningsdomstolen (Швеция), постъпило на 20 ноември  
2017 г. — Skatteverket/Srf konsulterna AB**

(Дело C-647/17)

(2018/C 052/27)

Език на производството: шведски

**Запитваща юрисдикция**

Högsta förvaltningsdomstolen