

- 2) а) Следва ли търговец на дребно или доставчик, който на свой ред продава на определен купувач (на остатъчни партии) даден предмет, върнат от потребител или неподдържан повече в предлагания асортимент, да се разглежда като притежател, който се освобождава от посочения предмет по смисъла на член 3, точка 1 от Рамковата директива?
- б) За отговора на въпроса по точка 2.1. от значение ли е какъв е размерът на покупната цена, която следва да заплати купувачът на търговеца на дребно или на доставчиците?
- в) За отговора на въпроса по точка 2.1. от значение ли е обстоятелството, че в това отношение става въпрос за предмет с лесно отстраним недостатък или дефект?
- г) За отговора на въпроса по точка 2.1. от значение ли е обстоятелството, че в това отношение става въпрос за предмет с недостатък или дефект от такъв мащаб или с такава тежест, че в резултат предметът повече да не е годен или да не може да се използва за първоначално предвидената му употреба?
- 3) а) Следва ли купувач, който на свой ред продава голяма партида, състояща се от изкупени от търговци на дребно или доставчици стоки, върнати от потребители или неподдържани повече в предлагания асортимент, на трето лице (в чужбина), да се разглежда като притежател, който се освобождава от стоквата партида по смисъла на член 3, точка 1 от Рамковата директива?
- б) За отговора на въпроса по точка 3.1. от значение ли е какъв е размерът на покупната цена, която следва да заплати третото лице на купувача?
- в) За отговора на въпроса по точка 3.1. от значение ли е обстоятелството, че някои от стоките, включени в партидата, са с лесно отстраними недостатъци или дефекти?
- г) За отговора на въпроса по точка 3.1. от значение ли е обстоятелството, че в партидата са включени и стоки с недостатъци или дефекти от такъв мащаб или с такава тежест, че в резултат съответният предмет повече да не е годен или да не може да се използва за първоначално предвидената му употреба?
- д) За отговора на въпросите по точки 3.3. или 3.4. от значение ли е какъв процент са дефектните стоки от цялата партида с продадените на третото лице стоки? При положителен отговор, наличието на какъв процент се оказва решаващо?

<sup>(1)</sup> Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви (ОВ L 312, 2008 г., стр. 3).

**Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 18 октомври 2017 г. — J. Portugal Ramos Vinhos SA/Adega Cooperativa de Borba CRL**

(Дело C-629/17)

(2018/C 032/20)

*Език на производството: португалски*

**Запитваща юрисдикция**

Supremo Tribunal de Justiça

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: J. Portugal Ramos Vinhos SA

Ответник: Adega Cooperativa de Borba CRL

### Преюдициален въпрос

Трябва ли изразът „означения, които могат да послужат в търговската дейност за указване на други характеристики на стоките или на предоставяне на услугите“ съгласно разпоредбата на член 4, параграф 1, буква в) от Директива 2008/95/ЕО <sup>(1)</sup>, когато се използва в контекста на разглеждането на допустимостта на регистрацията на знаците или означенията, които ще се използват за указване на лозаро-винарски продукти, да се тълкува в смисъл, че обхваща всяко позоваване в словните изрази, приети като марка, на термина adega, в качеството му на често използван израз за указване на съоръженията и помещението, в които се осъществява процесът на обработка на този вид стоки, в случай че този израз (Adega) вече се съдържа в наименованието на юридическото лице, поискало регистрацията на марката?

<sup>(1)</sup> Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно марките (кодифицирана версия) ОВ 2008, L 299, стр. 25.

---

### Преюдициално запитване от Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Португалия), постъпило на 15 ноември 2017 г. — Cogeco Communications Inc/Sport TV Portugal и др.

(Дело C-637/17)

(2018/C 032/21)

Език на производството: португалски

### Запитваща юрисдикция

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

### Страни в главното производство

Ищец: Cogeco Communications Inc

Ответници: Sport TV Portugal, SA, Controlinvest-SGPS SA, Nos-SGPS SA

### Преюдициални въпроси

- 1) Може ли член 9, параграф 1 и член 10, параграфи 2, 3 и 4 от Директива 2014/104/ЕС <sup>(1)</sup> от 26 декември 2014 г., както и останалите ѝ разпоредби или приложимите общи принципи от правото на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че поражда права за частноправен субект (в случая търговско акционерно дружество по канадското право), на които последният може да се позове в съдебно производство срещу друг частноправен субект (в случая търговско акционерно дружество по португалското право) във връзка с иск за изплащане на обезщетение за вреди, за които се твърди, че са настъпили в резултат на извършено нарушение на правото в областта на конкуренцията, по-специално ако към датата на предявяване на този иск по съдебен ред (27 февруари 2015 г.) все още не е бил изтекъл срокът, предоставен на държавите членки за транспонирането в националното право на тази директива, по член 21, параграф 1 от нея?
- 2) Може ли член 10, параграфи 2, 3 и 4 от Директивата, както и останалите ѝ разпоредби или приложимите общи принципи от правото на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че не допускат разпоредба от националното право като член 498, параграф 1 от португалския граждански кодекс — приложима към факти, настъпили преди публикуването на Директивата, преди влизането ѝ в сила и преди определената дата за транспонирането ѝ, в рамките на иск, предявен по съдебен ред също преди последната дата — в която:
  - а) се определя тригодишен давностен срок за право на обезщетение въз основа на извъндоговорна гражданска отговорност;
  - б) се предвижда, че тригодишният срок тече от момента, в който увреденото лице е научило за правото, с което разполага, макар отговорното лице и точният размер на вредите да са неизвестни, и