

Страни в главното производство

Ищец: BUAK Bauarbeiter-, Urlaubs- u. Abfertigungskasse

Ответник: Gradbeništvo Korana d.o.o.

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 1 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че производства по искове за плащане на надбавки, предявени от Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungskasse (BUAK) срещу работодатели в случай на командироване в Австрия на работници, чиято обичайна месторабота не е в тази държава, с цел извършване на трудова дейност или предоставяне на работници на разположение в Австрия или срещу работодатели със седалище извън Австрия в случай на наемане на работници, чиято обичайна месторабота е в тази държава, са „граждански и търговски дела“, за които се прилага посоченият регламент, дори когато тези искове на BUAK за надбавки се отнасят до частноправни трудови правоотношения и служат за удовлетворяване на частноправни, произтичащи от трудовите правоотношения с работодателите претенции на работниците да ползват отпуск и да им бъде изплащано възнаграждение за платен отпуск, при положение че:

- както размерът на възнаграждението за платен отпуск, за което работниците могат да претендират пред BUAK, така и размерът на надбавките, които BUAK може да изисква да получи от работодателите, не се определят с индивидуален или колективен трудов договор, а с наредба на федерален министър,
- надбавките, които работодателите дължат на BUAK, служат не само за изплащане на дължимите на работниците възнаграждения за платен отпуск, но и за покриване на административните разходи на BUAK, и
- с оглед на предявяването и удовлетворяването на вземанията си във връзка с такива надбавки BUAK по закон притежава по-големи права от тези, които би имал един частноправен субект, тъй като:
 - работодателите са длъжни да съобщават на BUAK данни по повод на конкретно събитие, както и да предоставят ежесечно текуща информация, като за тази цел използват създадените от BUAK комуникационни канали, да съдействат при извършването на контрол от страна на BUAK и да позволяват предприемането на съответните мерки, да предоставят достъп до ведомости за възнагражденията, търговска и друга документация и да дават на BUAK сведения, като в противен случай ще им бъдат наложени парични санкции, и
 - ако работодателят наруши задължението за предоставяне на информация, BUAK има право да изчисли дължимите от работодателя надбавки на базата на собствени проверки, като в такъв случай BUAK има вземане за надбавките в изчисления от него размер, без оглед на действителните условия на командироването или наемането на работа?

⁽¹⁾ ОВ L 351, 2012 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Raad van State (Нидерландия), постъпило на 4 октомври 2017 г. —
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/H.**

(Дело C-582/17)

(2017/C 424/35)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Raad van State

Страни в главното производство

Жалбоподател: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Ответник: H.

Преюдициални въпроси

Трябва ли Регламент (ЕС) № 604/2013 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство, да се тълкува в смисъл, че само първата държава членка, в която е била подадена молбата за международна закрила, отговаря за определянето на компетентната държава членка, което има за последица, че чужденецът може само в тази държава членка да предприеме действия по съдебен ред съгласно член 27 от Регламент „Дъблин“ срещу неправилното прилагане на някой от критериите за компетентност, предвидени в глава III от Регламент „Дъблин“, в която се намира член 9?

⁽¹⁾ ОВ L 180, 2013 г., стр. 31, наричан по-нататък „Регламент „Дъблин““.

**Преюдициално запитване от Raad van State (Нидерландия), постъпило на 4 октомври 2017 г. —
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/R.**

(Дело C-583/17)

(2017/C 424/36)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Raad van State

Страни в главното производство

Жалбоподател: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Ответник: R.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли Регламент (ЕС) № 604/2013 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство, да се тълкуват в смисъл, че само първата държава членка, в която е била подадена молбата за международна закрила, отговаря за определянето на компетентната държава членка, което има за последица, че чужденецът може само в тази държава членка да предприеме действия по съдебен ред съгласно член 27 от Регламент „Дъблин“ срещу неправилното прилагане на някой от критериите за компетентност, предвидени в глава III от Регламент „Дъблин“, в която се намира член 9?
- 2) Доколко при отговора на първия въпрос е от значение обстоятелството, че в първата държава членка, в която е била подадена молбата за международна закрила, вече е постановено решение по тази молба или чужденецът преждевременно е оттеглил молбата си?

⁽¹⁾ ОВ L 180, 2013 г., стр. 31, наричан по-нататък „Регламент „Дъблин““.

**Преюдициално запитване от Vestre Landsret (Дания), постъпило на 12 октомври 2017 г. —
Skatteministeriet/Baby Dan A/S**

(Дело C-592/17)

(2017/C 424/37)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Vestre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподател: Skatteministeriet

Ответник: Baby Dan A/S