

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли клауза 5, точка 1 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР), приложено към Директива 1999/70/ЕО <sup>(1)</sup>, да се тълкува в смисъл, че не допуска прилагането на член 1, параграфи 95, 131 и 132 от италианския Закон № 107/2015, чиито разпоредби предвиждат стабилизиране на трудовите правоотношения на преподаватели по срочни договори за в бъдеще, без обратно действие и без обезщетение за вреди, като пропорционални мерки, които са достатъчно ефективни и възпиращи, за да гарантират пълната ефикасност на нормите на Рамковото споразумение по отношение на нарушаването на същото чрез злоупотреба със сключването на последователни срочни договори за периода преди този, в който предвидените в посочените разпоредби мерки трябва да произведат действие?

<sup>(1)</sup> Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) (ОВ L 175, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129).

---

**Преюдициално запитване от Arbeidshof te Antwerpen (Белгия), постъпило на 21 август 2017 г. — Christa Plessers/PREFACO NV, Belgische Staat**

(Дело C-509/17)

(2017/C 374/27)

*Език на производството: нидерландски***Запитваща юрисдикция**

Arbeidshof te Antwerpen

**Страни в главното производство***Въззивник:* Christa Plessers*Въззиваеми:* PREFACO NV, Belgische Staat**Преюдициални въпроси**

Съвместимо ли е правото на приобретателя на предприятие да извърши подбор съгласно член 61, параграф 4 (понастоящем член 61, параграф 3) от белгийския Закон от 31 януари 2009 г. за приемствеността на предприятията (наричан по-нататък WCO), намиращ се в дял 4, глава 4 от същия закон, който дял урежда производството по „[с]ъдебно реструктуриране чрез прехвърляне предприятието под надзора на съда“, с Директива 2001/23/ЕО <sup>(1)</sup> относно сближаването на законодателствата на държавите членки във връзка с гарантирането на правата на работниците и служителите при прехвърляне на предприятия, стопански дейности или части от предприятия или стопански дейности, и по-специално с членове 3 и 5 от тази директива, когато това производство по „[с]ъдебно реструктуриране чрез прехвърляне предприятието под надзора на съда“ е с цел запазване на целостта или на част от предприятието на прехвърлителя или на неговата дейност?

<sup>(1)</sup> Директива на Съвета от 12 март 2001 г. (ОВ L 82, 2001 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 20).

---

**Преюдициално запитване от Okresný súd Bratislava II (Словакия), постъпило на 22 август 2017 г. — Наказателно производство срещу ML**

(Дело C-510/17)

(2017/C 374/28)

*Език на производството: словашки***Запитваща юрисдикция**

Okresný súd Bratislava II

**Страна в главното производство**

ML

**Преюдициални въпроси**

- 1) В съответствие ли е с член 4 от Директива 2012/13/ЕС<sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство (наричана по-нататък „Директива 2012/13/ЕС“), с член 8, параграф 2 от Директива 2012/13/ЕС, с правото на свобода и сигурност по член 6 от Хартата на основните права на Европейския съюз, с правото на защита по член 48, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз и с правото на справедлив съдебен процес по член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, обстоятелството, че по време на задържането националните органи не предоставят на арестуваното лице в писмена форма цялата (пълна) информация по смисъла на член 4 от Директива 2012/13/ЕС (по-специално правото на достъп до документите по делото), нито позволяват да се възрази срещу липсата на такава информация по смисъла на член 8, параграф 2 от Директива 2012/13/ЕС? При отрицателен отговор на този въпрос, оказва ли влияние това нарушение на правото на Европейския съюз, в която и да фаза от наказателното производство, върху законосъобразността на лишаването от лична свобода посредством арест или мярка за неотклонение задържане под стража, както и върху удължаването на срока на тази мярка, предвид член 6 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 5, параграф 1, буква в) от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи? От значение ли е за отговора на предходните въпроси фактът, че арестуваното лице е било обвинено в тежко престъпление, за което националната правна уредба предвижда наказание лишаване от свобода не по-малко от 15 години?
- 2) В съответствие ли е с член 4 от Рамково решение 2004/757/ПВР<sup>(2)</sup> на Съвета от 25 октомври 2004 година за установяване на минималните разпоредби относно съставните елементи на наказуемите деяния и прилаганите наказания в областта на трафика на наркотици, с принципа на лоялно сътрудничество по член 4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз и по член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, с членове 82 и 83 от Договора за функционирането на Европейския съюз, с правото на справедлив съдебен процес по член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, с принципа на съразмерност на наказанията, установен в член 49, параграф 3 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и с принципите на пропорционалност, на единство, на ефективност и на предимство на правото на Съюза, национална разпоредба — като член 172, параграф 3 от словашкия наказателен кодекс, който санкционира незаконния трафик на наркотици — която не позволява на съда да наложи наказание лишаване от свобода за срок по-кратък от 15 години, без възможност да се приложи принципът на индивидуализация на наказанието? От значение ли е за отговора на този въпрос фактът, че незаконният трафик на наркотици не е извършен от престъпна организация по смисъла на правото на Европейския съюз? Има ли понятието „престъпна организация“ по член 1 от Рамково решение 2008/841/ПВР на Съвета от 24 октомври 2008 година относно борбата с организираната престъпност самостоятелно значение с оглед на установената практика на Съда относно изискванията за еднакво прилагане на правото на Съюза?

<sup>(1)</sup> ОВ L 142, 2012 г., стр. 1.

<sup>(2)</sup> ОВ L 335, 2004 г., стр. 8; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 66.

Преюдициално запитване от **Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Словения)**, постъпило на  
4 септември 2017 г. — **Milan Božičević Ježovnik/Republika Slovenija**

(Дело C-528/17)

(2017/C 374/29)

Език на производството: словенски

**Запитваща юрисдикция**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Milan Božičević Ježovnik

Ответник: Republika Slovenija