

- 2) В решението си Общият съд е нарушил член 268 и член 340, втора алинея от ДФЕС, не е приложил понятието „предприятие“ на правото на Съюза и е достигнал до неточни по същество изводи, което е видно въз основа на представените пред Общия съд документи, когато е приел, че Guardian Europe е претърпяло само 82 % от загубите, свързани с разходите за гаранцията, платими в периода на забавянето на Общия съд извън разумния срок по дело T-82/08, Guardian Industries Corp. и Guardian Europe Sàrl/Комисия,
- 3) В решението си Общият съд е нарушил член 268 и член 340, втора алинея от ДФЕС, когато е заключил, че Guardian Europe не е претърпяло неимуществени вреди поради непроизнасянето в разумен срок по дело T-82/08, Guardian Industries Corp. и Guardian Europe Sàrl/Комисия,
- 4) В решението си Общият съд е нарушил член 268 и член 340, втора алинея от ДФЕС и не е приложил понятието „предприятие“ на правото на Съюза, когато е постановил, че нарушението на принципа на равно третиране в Решение С (2007) 5791 окончателен на Комисията ⁽¹⁾ — Плоско стъкло, и в решението на Общия съд по дело T-82/08, Guardian Industries Corp. и Guardian B Europe Sàrl/Комисия, не е довело до пропуснати ползи за Guardian Europe,
- 5) В решението си Общият съд е нарушил член 268 и член 340, втора алинея от ДФЕС, като е постановил, че нарушението на принципа на равно третиране в Решение С(2007) 5791 окончателен на Комисията — Плоско стъкло и в решението на Общия съд по дело T-82/08, Guardian Industries Corp. и Guardian Europe Sàrl/Комисия, не е причинило нематериални загуби на Guardian Europe, и
- 6) В решението си Общият съд е нарушил член 268 и член 340, втора алинея от ДФЕС, като е приел, че само решение на съд от последна инстанция — и следователно не Общият съд — може да задейства отговорност за вреди за нарушение на правото на Съюза.

⁽¹⁾ Решение С(2007) 5791 окончателен на Комисията от 28 ноември 2007 година във връзка с процедура по член [81 ЕО] и по член 53 от Споразумението за ЕИП (дело COMP/39165 — Плоско стъкло).

Преюдициално запитване, отправено от Административен съд Велико Търново (България) на 9 август 2017 година — Николай Янчев/Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ — гр. Велико Търново при Централно управление на Националната агенция за приходите

(Дело С-481/17)

(2017/С 369/06)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Административен съд Велико Търново

Страни в главното производство

Жалбоподател: Николай Янчев

Ответник: Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ — гр. Велико Търново при Централно управление на Националната агенция за приходите

Преюдициални въпроси

- 1) Позволява ли тълкуването на разпоредбата на параграф 16 от решение С(2011) 863 от 11.2.2011 г. на Европейската Комисия, издадено по реда на чл.108, § 3 от ДФЕС и обявяващо за съвместима с чл.107, § 3 от ДФЕС помощ № 546/2010, предоставяна от Република България за инвестиции в земеделски стопанства чрез преотстъпване на данък, с оглед на правомощията на Комисията от една страна, и, от друга страна, с оглед на проявлението на принципите на процесуална автономия и на правна сигурност, прилагането на национална правна уредба, при която посоченият в този параграф срок за контрол за изпълнението на условията за предоставената държавна помощ следва да се счита само за инструктивен, а не за окончателен?

- 2) При съобразяване с принципа на пропорционалност, съвместното и телеологическото тълкуване на параграфи 7, 8, 14 и 45 от решение С(2011) 863 от 11.2.2011 г. на Европейската Комисия, издадено по реда на чл.108, § 3 от ДФЕС и обявяващо за съвместима с чл.107, § 3 от ДФЕС помощ № 546/2010, предоставяна от Република България за инвестиции в земеделски стопанства чрез преотстъпване на данък, води ли до извода, че правомерното получаване/ползване на помощта зависи само от спазването на изрично посочените в това решение национални разпоредби, посредством прилагането на които държавната помощ се въвежда, или е допустимо да се изискват и съобразяват и други условия, въведени в националното законодателство, които са чужди на преследваните чрез предоставянето ѝ цели?

**Преюдициално запитване от Tribunalul Prahova (Румъния), постъпило на 14 август 2017 г. —
Cartrans Spedition Srl/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația
Județeană a Finanțelor Publice Prahova, Direcția Regională a Finanțelor Publice București —
Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii**

(Дело C-495/17)

(2017/C 369/07)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Prahova

Страни в главното производство

Жалбоподател: Cartrans Spedition Srl

Ответници: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova, Direcția Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii

Преюдициални въпроси

- 1) За целите на освобождаването от ДДС за сделки и услуги за превоз, свързани с износа на стоки, в съответствие с Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност представлява ли ТИР карнетът, оформен от митническата служба на страната на пристигане, документ, удостоверяващ износа на превозваните стоки, като се има предвид режимът на този документ за митнически транзит, определен с Наръчника за транзита за режима ТИР №TAXUD/1873/2007 от Комитета по Митническия кодекс — отдел „Транзит“ в рамките на генерална дирекция „Данъчно облагане и митнически съюз“ на Европейската комисия?
- 2) Допуска ли член 153 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност данъчна практика, която налага на данъчнозадълженото лице да докаже износа на превозваните стоки само с митническа декларация за износ, като отказва да предостави право на приспадане на ДДС за услугите за превоз на изнесените стоки, ако такава декларация не бъде представена, макар и да съществува ТИР карнет, оформен от митницата на страната на местоназначение?

⁽¹⁾ ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.