

Страни в главното производство

Жалбоподател: UAB „Roche Lietuva“

Ответник: VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

Преюдициален въпрос

Следва ли разпоредбите на членове 2 и 23, както и на приложение VI към Директива 2004/18⁽¹⁾ (заедно или поотделно, но не непременно самостоятелно) да се тълкуват и разбират в смисъл, че ако възлагащ орган — хуманно лечебно заведение — възнамерява да се снабдява с доставки (медицинско диагностично оборудване и материали) или с обособени права във връзка с тях в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка, за да може да извършва изследвания от свое име, правото му на преценка съдържа и възможност в техническите спецификации да включи единствено такива изисквания по отношение на доставките, които не описват изолирано отделни оперативни (технически) и свързани с начина на използване (функционални) характеристики на оборудването и/или материалите, а вместо това дефинират качествените параметри на изследванията, които ще се провеждат, както и работните характеристики на изследователската лаборатория, чието съдържание трябва да бъде описано отделно в спецификациите за въпросната процедура за възлагане на обществена поръчка?

⁽¹⁾ Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги (ОВ L 134, 2004 г., стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116 и поправка в ОВ L 182, 2008 г., стр. 282).

**Преюдициално запитване от Symvoulio tis Epikrateias (Гърция), постъпило на 17 юли 2017 г. —
Monachos Eirinaios (брат Ireneos), преди това г-н Antonios Iakumakis/Dikigorikos Syllogos Athinon**

(Дело C-431/17)

(2017/C 309/40)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Symvoulio tis Epikrateias (Държавен съвет, Гърция)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Monachos Eirinaios (брат Ireneos), преди това г-н Antonios Iakumakis di Emmanuel

Ответник: Dikigorikos Syllogos Athinon [Адвокатска колегия на Атина]

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 3 от Директива 98/5/ЕО⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че националният законодател може да забрани вписването на монах на гръцката църква като адвокат в регистъра на компетентната колегия на държава членка, различна от тази, в която е придобил професионалното си звание, с цел да практикува в рамките на тази държава под професионалното си звание по произход, с мотива че по смисъла на националното право монасите на гръцката църква не могат да бъдат вписвани в регистрите на адвокатските колегии, тъй като поради статута им не са налице необходимите гаранции за упражняване на адвокатска професия?

⁽¹⁾ Директива 98/5/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 1998 година относно улесняване на постоянното упражняване на адвокатската професия в държава членка, различна от държавата, в която е придобита квалификацията (ОВ L 77, 1998 г., стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 3, стр. 24).

**Преюдициално запитване от High Court of Justice (Chancery Division) (Обединено кралство),
постъпило на 24 юли 2017 г. — Abraxis Bioscience LLC/Comptroller General of Patents**

(Дело C-443/17)

(2017/C 309/41)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Justice (Chancery Division)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Abraxis Bioscience LLC

Ответник: Comptroller General of Patents

Преюдициален въпрос

Следва ли член 3, буква г) от Регламента относно СДЗ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че допуска издаването на СДЗ, когато посоченото в член 3, буква б) разрешение за пускане на пазара е първото разрешение в обхвата на основния патент за пускане на пазара на продукта като лекарствен продукт и когато продуктът е нова форма на известна активна съставка?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти (ОВ L 152, 2009 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 31 юли 2017 г. от Rami Makhlouf срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 18 май 2017 г. по дело T-410/16, Rami Makhlouf/Съвет на Европейския съюз

(Дело C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Rami Makhlouf (представител: E. Ruchat, avocat)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска Съдът:

— да приеме, че жалбата е допустима и основателна и

съответно

— да отмени решение от 18 май 2017 г., постановено от Общия съд на Европейския съюз по дело T-410/16, Rami Makhlouf/Съвет на Европейския съюз, ECLI:EU:T:2017:349;

и

да постанови друго решение, като:

— отмени Решение ОВППС 2016/850 от 27 май 2016⁽¹⁾ г. и последващите актове за изпълнението му, доколкото се отнасят до жалбоподателя,

— и осъди Съвета на Европейския съюз да заплати разноските за тази инстанция.

Основания и основни доводи

Първото основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като Общият съд нарушил правото на жалбоподателя да бъде изслушан преди приемането на новите ограничителни мерки, закрепено в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Второто основание е изведено от грешка при прилагане на правото и от изопачаване на фактите, тъй като Общият съд не обърнал внимание на статиите, представени от жалбоподателя в подкрепа на жалбата му за отмяна, за да докаже, че не поддържа сирийския режим.