

Основания и основни доводи

Общият съд опорочил и изложил неточно представените му от жалбоподателите доказателства, като установил, че не съществува причинно-следствена връзка между незаконосъобразното приемане на решение 2013/226⁽¹⁾ и претърпените вследствие на това вреди (обжалваното решение, точки 155—197, и в частност точки 187—189).

⁽¹⁾ Решение за изпълнение на Съвета от 21 май 2013 година за отхвърляне на предложението за регламент за изпълнение на Съвета за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на полиетиленерефталат с произход от Индия, Тайван и Тайланд след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 и за прекратяване на процедурата по преразглеждане с оглед изтичане на срока по отношение на вноса на полиетиленерефталат с произход от Индонезия и Малайзия, доколкото с предложението се налага окончателно антидъмпингово мито върху вноса на полиетиленерефталат с произход от Индия, Тайван и Тайланд (ОВ L 136, 2013 г., стр. 12).

Преюдициално запитване от Tribunal de grande instance de Bobigny (Франция), постъпило на 19 юни 2017 г. — Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A.

(Дело C-370/17)

(2017/C 283/34)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal de grande instance de Bobigny

Страни в главното производство

Жалбоподател: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC) (Професионален пенсионен фонд на членовете на кабинните екипажи в гражданското въздухоплаване)

Ответник: Vueling Airlines S.A.

Преюдициален въпрос

Запазва ли се действието на формуляр Е 101, издаден в съответствие с член 11, параграф 1 и член 12а, параграф 1а от Регламент (ЕИО) № 574/72 от 21 март 1972 година относно определяне на реда за прилагане на Регламент (ЕИО) № 1408/71 от 14 юни 1971 година за прилагането на схеми за социална сигурност на заети лица, самостоятелно заети лица и членове на техните семейства, които се движат в рамките на Общността⁽¹⁾, от институцията, определена от органа на държавата членка, чието социалноосигурително законодателство продължава да бъде приложимо за зетото лице, при положение че формулярът Е 101 е получен вследствие на измама или на злоупотреба с право, окончателно установени от съд на държавата членка, в която зетото лице упражнява или трябва да упражнява дейността си?

При утвърдителен отговор на предходния въпрос издаването на формуляри Е 101 представлява ли пречка за лицата, пострадали от претърпени от тях вреди в резултат на поведението на работодателя — извършител на измамата, да получат обезщетение за претърпените вреди, като участието на зетите лица в посочените във формуляра Е 101 схеми не се поставя под въпрос с предявяването на иска за отговорност срещу работодателя?

⁽¹⁾ ОВ L 74, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 1, стр. 74.

Преюдициално запитване от Supreme Court (Ирландия), постъпило на 22 юни 2017 г. — Minister for Justice and Equality Ireland и Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski

(Дело C-376/17)

(2017/C 283/35)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Supreme Court