

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да допусне настоящата жалба и да отмени точки 1 и 2 от диспозитива във второто решение на Общия съд,
- да уважи жалбата на Bank във връзка с подновяване на вписването,
- да отмени обжалваните мерки, доколкото се отнасят до Bank, и
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски в производството по обжалване и в производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

Общият съд е допуснал грешка в правото, доколкото погрешно е отрекъл и/или е отредил недостатъчна тежест на доказателствата, приведени от Bank и по този начин е изопачил ключови доказателства във връзка с това дали твърденията в оспорените мотиви са били подкрепени с доказателства от Съвета.

Независимо от резултата от проверката на първото основание, Общият съд е допуснал грешка в правото, доколкото е изопачил ключови доказателства във връзка с това дали твърденията в оспорените мотиви са били подкрепени с доказателства от Съвета и/или тежестта на доказване е била погрешно възложена на Bank.

По отношение и на първото, и на второто основание на жалбата, ако Общият съд беше приложил правилните принципи и/или не беше изопачил горепосочените доказателства, той е трябвало да отмени обжалваните мерки.

Общият съд е допуснал грешка в правото, като е приел, че Съветът е имал право да впише отново Bank по съображения, които биха могли и е трябвало да бъдат изтъкнати преди първото съдебно решение и че с действията си Съветът не е нарушил член 266 ДФЕС, както и принципите на сила на пресъдено нещо и/или на правната сигурност и/или на целта и/или на ефективността и/или правото на ефективни правни средства за защита и/или правата на Bank по член 47 от Хартата на основните права Европейския съюз и/или по членове 6 и 13 от ЕКЗПЧ и/или правата му на добра администрация и/или принципа на пропорционалност.

Преюдициално запитване от Tartu Maakohus (Естония), постъпило на 19 май 2017 г. — Collect Inkasso OÜ, ITM Inkasso OÜ, Bigbank AS/Rain Aint, Lauri Palm, Raiko Oikimus, Egle Noor, Artjom Konjarov

(Дело C-289/17)

(2017/C 249/31)

Език на производството: естонски

Запитваща юрисдикция

Tartu Maakohus

Страни в главното производство

Заявители: Collect Inkasso OÜ, ITM Inkasso OÜ, Bigbank AS

Ответници: Rain Aint, Lauri Palm, Raiko Oikimus, Egle Noor, Artjom Konjarov

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли член 17, буква а) от Регламент (ЕО) № 805/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година за въвеждане на европейско изпълнително основание при безспорни вземания ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че във или заедно с документа за започване на процеса, равностоен документ или призовка за съдебно заседание по делото трябва ясно да бъде изложена цялата информация, посочена в член 17, буква а) от Регламента? По-специално: изключено ли е удостоверяването на съдебно решение, като европейско изпълнително основание съгласно член 3, параграф 1, буква б), член 6, параграф 1, буква в) и член 17, буква а), ако длъжникът не е бил информиран за адреса на институцията, на която да се отговори, но му е била предоставена цялата друга информация, посочена в член 17, буква а)?

- 2) Следва ли член 18, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 805/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година за въвеждане на европейско изпълнително основание при безспорни вземания да се тълкува в смисъл, че ако производството в държавата членка по произход не отговаря на предвидените в член 17 от Регламент (ЕО) № 805/2004 процесуалноправни изисквания, условие за преодоляването на неспазването на процесуалните изисквания е, със или в решението на длъжника да е била предоставена съответно цялата информация, посочена в член 18, параграф 1, буква б)? По-специално изключено ли е издаването на европейско изпълнително основание, ако длъжникът не е бил информиран за адреса на институцията, пред която се обжалва, но му е предоставена цялата друга информация, посочена в член 18, параграф 1, буква б)?

⁽¹⁾ ОВ L 143, 2004 г., стр. 15.

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 22 май 2017 г. —
EUflight.de GmbH/TUIfly GmbH**

(Дело C-292/17)

(2017/C 249/32)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Ищец: EUflight.de GmbH

Ответник: TUIfly GmbH

Преюдициален въпрос

Причинена ли е отмяната на полет от извънредно обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/04 ⁽¹⁾, когато обстоятелствата (в случая: „спонтанна стачка“ или „вълна от заболявания“) засягат само косвено съответния полет, тъй като дават повод въздушният превозвач да реорганизира целия график на полетите и това предвижда отмяна на конкретния полет? Може ли съгласно член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/04 въздушният превозвач да бъде освободен от отговорност и когато без реорганизацията съответният полет би могъл да се извърши, тъй като разпределеният за този полет екипаж би бил на разположение, ако при реорганизацията не е бил насочен към други полети?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, ОВ L 46, стр. 1.

**Жалба, подадена на 6 юни 2017 г. от Република Гърция срещу решението, постановено от Общия
съд (осми състав) на 30 март 2017 г. по дело T-112/15, Република Гърция/Европейска комисия**

(Дело C-341/17 P)

(2017/C 249/33)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Република Гърция (представители: G. Kanellou, A. Vasilopoulou, E. Leftheriotou)

Друга страна в производството: Европейска комисия