

Страни в главното производство

Жалбоподател: M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Отговорник: Minister van Buitenlandse Zaken

Преюдициални въпроси

Трябва ли членове 20 ДФЕС и 21 ДФЕС от Договора за функционирането на Европейския съюз, по-специално в светлината на член 7 от Хартата на основните права на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че поради липсата на конкретна преценка от гледна точка на принципа на пропорционалност — що се отнася до последиците за заинтересованото лице от гледна точка на правото на Съюза, когато това лице загубва гражданството си — тези норми не допускат законови разпоредби като разглежданите в главното производство, които предвиждат, че:

- а) пълнолетно лице, което притежава и гражданство на трета държава, загубва ex lege гражданството на своята държава членка и следователно гражданството на Съюза, когато в продължение на непрекъснат период от десет години то е имало обичайно пребиваване в чужбина и извън Европейския съюз, макар и да съществуват възможности за прекъсване на този срок от десет години?
- б) при определени обстоятелства малолетно или непълнолетно лице загубва ex lege гражданството на своята държава членка и следователно гражданството на Съюза, когато негов родител загуби гражданството си в хипотезата по буква а)?

Преюдициално запитване от Oberster Gerichtshof (Австрия), постъпило на 4 май 2017 г. — ХС и др.

(Дело C-234/17)

(2017/C 239/33)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberster Gerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподатели: ХС, УВ, ЗА

Преюдициален въпрос

Следва ли правото на Съюза, и по-специално член 4, параграф 3 ДЕС във връзка с изведените от тази разпоредба принципи на равностойност и на ефективност да се тълкува в смисъл, че задължава Oberster Gerichtshof по молба на лице с правен интерес да преразгледа влязло в законова сила постановено от наказателен съд съдебно решение с оглед на твърденията за нарушение на правото на Съюза (в конкретния случай на член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз и на член 54 Конвенция за прилагане на споразумението от Шенген), при положение че националното право (член 363а от австрийския Наказателнопроцесуален кодекс (Strafprozeßordnung) предвижда подобно преразглеждане единствено когато се твърди, че е нарушена ЕКПЧ или някой от нейните допълнителни протоколи?

Жалба, подадена на 8 май 2017 г. от Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 28 февруари 2017 г. по дело T-162/14, Canadian Solar Emea GmbH и др./Съвет

(Дело C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. (представители: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, A. Willems, avocat)