

- 2) Включват ли по принцип клаузите, предвидени в букви г), д), е) и и) от приложението към Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори, видове клаузи, които се съдържат в предварителните договори за покупко-продажба, предварително изготвени от строителните предприемачи, които са търговци какъвто е ишецът ответник, по-конкретно клаузите по точки 3.2.2. и 7.1. от предварителния договор, сключен от страните по спора, в които съдържат комисорно съглашение от IV степен и клауза за неустойка, предвидени изключително в полза на обещателя продавач?
- 3) Следва ли член 6, параграф (л) от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори да се тълкува и прилага в смисъл, че ако отговорът на втория въпрос, поставен на Съда, е утвърдителен, посоченият член не допуска (забранява) националната юрисдикция да изменя клаузите, за които бъде установено, че са неравноправни, като приеме, че комисорното съглашение от IV степен може да се приложи при условия, различни от изрично предвидените в предварителния договор (например не за всяко забавено плащане или в случай на неплащане, независимо от размера на сумите, а само за закъснели или неиздължени плащания над определена стойност, които съдът преценява във всеки отделен случай като съществени), или да намали (ограничи) размера на неустойката до сумите, платени от обещателя-купувач като предплата до момента на влизането в действие на комисорното съглашение? В тази хипотеза може ли националният съд да се ограничи с това само да установи, че тези клаузи не се прилагат по отношение на съответния потребител?

⁽¹⁾ Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори (ОВ L 95, стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273).

**Преюдициално запитване от Finanzgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 28 април 2017 г. —
Medtronic GmbH/Finanzamt Neuss**

(Дело C-227/17)

(2017/C 249/29)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: Medtronic GmbH

Ответник: Finanzamt Neuss

Преюдициални въпроси

Следва ли Комбинираната номенклатура в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакцията му след изменения с Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1754 на Комисията от 6 октомври 2015 г. ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че системите за фиксиране на гръбначен стълб, описани по-подробно в решението ⁽²⁾, трябва да бъдат класирани в подпозиция 9021 90 90?

⁽¹⁾ ОВ L 285, 2015 г., стр. 1.

⁽²⁾ Системи за фиксиране на гръбначен стълб от марката „CD Horizon SOLERA Spinal System“.

**Жалба, подадена на 11 май 2017 г. от Bank Tejarat срещу решението, постановено от Общия съд
(първи състав) на 14 март 2017 г. по дело T-346/15, Bank Tejarat/Съвет**

(Дело C-248/17 P)

(2017/C 249/30)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Bank Tejarat (представители: S. Zaiwalla, P. Reddy, A. Meskarian, Solicitors, M. Brindle QC, T. Otty, R. Blakeley, Barristers)