

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Преюдициално запитване от **Bundesverwaltungsgericht (Германия)**, постъпило на 10 март 2017 г. —
Nefiye Yön/Landeshauptstadt Stuttgart

(Дело C-123/17)

(2017/C 318/02)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Nefiye Yön

Ответник: Landeshauptstadt Stuttgart

Преюдициални въпроси

- 1) Заменена ли е изцяло клаузата standstill по член 7 от Решение № 2/76 на Съвета по асоцииране с клаузата standstill по член 13 от Решение № 1/80 на Съвета по асоцииране, или законосъобразността на новите ограничения на свободното придвижване на работници, въведени в периода между влизането в сила на Решение № 2/76 на Съвета по асоцииране и датата, от която се прилага член 13 от Решение № 1/80 на Съвета по асоцииране, трябва да продължава да се преценява въз основа на член 7 от Решение № 2/76 на Съвета по асоцииране?
- 2) В случай че отговорът на първия въпрос е в смисъл, че член 7 от Решение № 2/76 на Съвета по асоцииране не е изцяло заменен, в пълен обем ли е приложима практиката на Съда по член 13 от Решение № 1/80 на Съвета по асоцииране и при прилагането на член 7 от Решение № 2/76 на Съвета по асоцииране, така че тази разпоредба следва да обхваща по принцип и националноправна уредба в сила от 5 октомври 1980 г. която обвързва събирането на съпругата с нейния съпруг, турски работник, от издаването на национална виза на неговата съпруга?
- 3) Обосновано ли е въвеждането на подобна национална уредба с императивно основание от обществен интерес, поспециално с оглед на постигането на целта за ефективен контрол на имиграцията и управлението на миграционните потоци, при положение че особените обстоятелства на конкретния са взети предвид посредством клауза за справедливост при наличие на затруднения?

Преюдициално запитване от **Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Германия)**, постъпило на
3 април 2017 г. — **Abubacarr Jawo/Bundesrepublik Deutschland**

(Дело C-163/17)

(2017/C 318/03)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Страни в главното производство

Жалбоподател: Abubacarr Jawo

Отговорник: Bundesrepublik Deutschland

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли да се счита, че лице, търсещо убежище, се е укрило по смисъла на член 29, параграф 2, второ изречение от Регламент (ЕС) № 604/2013 ⁽¹⁾ само ако целенасочено и умишлено избягва/се укрива от националните органи, които са компетентни за извършване на прехвърлянето, за да осуети, респективно затрудни прехвърлянето, или е достатъчно, ако за по-дълъг период той вече не живее в отреденото му жилище и органът не е информиран за местонахождението му, поради което не може да се извърши планирано прехвърляне?

Може ли засегнатото лице да се позове на правилното прилагане на разпоредбата и в рамките на процедура срещу решението за прехвърляне да възрази, че шестмесечният срок за прехвърляне е изтекъл, тъй като той не се е укривал?

- 2) Настъпва ли удължаване на срока по член 29, параграф 1, първа алинея от Регламент (ЕС) № 604/2013 само когато още преди изтичане на срока извършващата прехвърлянето държава членка информира компетентната държава членка, че засегнатото лице се укрива и същевременно посочи конкретен срок, в който ще се извърши прехвърлянето и който не може да е по-дълъг от осемнадесет месеца, или удължаването е възможно само чрез определяне на удължен срок по взаимно споразумение между заинтересованите държави членки?

- 3) Недопустимо ли е прехвърляне на търсещо убежище лице в компетентната държава членка, когато в случая на предоставяне на статут на международна закрила, с оглед на очакваните впоследствие условия на живот, може да има сериозен риск там той да бъде подложен на отношение по смисъла на член 4 от Хартата на основните права на Европейския съюз?

Този въпрос също ли попада в приложното поле на правото на Съюза?

Според кои критерии на правото на Съюза следва да бъдат преценени условията на живот на лицето, на което е предоставена международна закрила?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ L 180, 2013 г., стр. 31).

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Hamburg (Германия), постъпило на 18 май 2017 г. —
Andreas Niemeyer/Brussels Airlines SA/NV**

(Дело C-269/17)

(2017/C 318/04)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Hamburg

Страни в главното производство

Ищец: Andreas Niemeyer

Отговорник: Brussels Airlines SA/NV

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 7, параграф 1, второ изречение от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че понятието „разстояние“ включва само прякото разстояние, което трябва да се определи по метода на дъгата на големия кръг, между първоначалния пункт на излитане и крайния пункт на пристигане, независимо каква е действително изминатата полетна отсечка?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).