

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателите основават жалбата си на следните оплаквания и доводи:

- Общият съд е допуснал грешка в правото като е приложил погрешен правен стандарт при установяването на ограничение на конкуренцията с оглед на предмета.
- Установявайки ограничение на конкуренцията с оглед на предмета Общият съд е допуснал грешка в правото като е надхвърлил неограничената си компетентност.
- Установявайки ограничение на конкуренцията с оглед на предмета Общият съд е допуснал грешка в правото като е нарушил задължението си да изложи мотиви.
- Общият съд е приложил несъмнено и недвусмислено неправилна преценка на съществуващите доказателства по делото в резултат на изопачаване на ясения им смисъл, като е приел, че твърденият общ предмет се подкрепя от други доказателства.
- Общият съд е допуснал грешка в правото като е приложил погрешен правен стандарт и е изопачил ясения смисъл на доказателствата, приемайки, че Philips е участвало в едно единствено и продължено нарушение и следва да носи отговорност за това.
- Общият съд е допуснал грешка в правото като е приложил неправилно принципа на пропорционалност и не е упражнил неограничената си компетентност, отхвърляйки оплакването на Philips, че възприетият фактор на по-голямата тежест е бил непропорционален на нарушението и на ролята на Philips в него.

---

**Иск, предявен на 3 март 2017 г. — Европейска комисия/Кралство Белгия**

(Дело C-110/17)

(2017/C 121/27)

Език на производството: френски

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: W. Roels и N. Gossement)

Ответник: Кралство Белгия

**Искания**

Европейската комисия иска от Съда:

- да установи, че като е запазило в сила разпоредби в областта на оценката на доходи, свързани с недвижими имоти, които не са наемани или са отдавани под наем на физически лица, които не ги използват за професионални цели, или на юридически лица, които ги предоставят на физически лица за лични цели, съгласно които разпоредби облагаемата основа се изчислява на базата на кадастралната стойност по отношение на намиращите се на националната територия имоти, и на базата на реалната наемната стойност, що се отнася до намиращите се в чужбина имоти, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по член 63 от Договора за функционирането на Европейския съюз и по член 40 от Споразумението за Европейското икономическо пространство, и
- да осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Комисията счита, че Белгия не е изпълнила задълженията си по член 63 ДФЕС и по член 40 от Споразумението за ЕИП.

Макар да отчита опитите на Белгия да преустанови неизпълнението, Комисията счита, че наличието на неизпълнението е доказано към датата на изтичане на определения в мотивираното становище двумесечен срок, а именно 26 март 2012 г.

---