

**Преюдициално запитване, отправено от Административен съд — Варна (България) на 28 февруари 2017 година — Комисия за защита на потребителите/Евелина Каменова**

(Дело C-105/17)

(2017/C 144/41)

*Език на производството: български*

**Запитваща юрисдикция**

Административен съд — Варна

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Комисия за защита на потребителите

*Ответник:* Евелина Каменова

**Преюдициални въпроси**

1. Следва ли член 2, буква б) и буква г) от Директива 2005/29/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялните търговски практики да се тълкуват в смисъл, че действие на физическо лице, регистрирано в интернет сайт за продажба на стоки и публикувало едновременно общо осем броя обяви за продажба на различни стоки чрез сайта, е действие на търговец по смисъла на легалната дефиниция съгласно член 2, буква б) и представлява търговска практика от страна на търговец към потребители по смисъла на член 2, буква г) и попада ли в обхвата на Директивата съгласно член 3, параграф 1.

<sup>(1)</sup> Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета („Директива за нелоялни търговски практики“)Текст от значение за ЕИП. ОВ 2005, L 149, стр. 22; Специално българско издание: глава 15, том 14, стр. 260

**Преюдициално запитване от Monomeles Protodikeio Athinon (Гърция), постъпило на 7 март 2017 г. — O.L./P.Q.**

(Дело C-111/17)

(2017/C 144/42)

*Език на производството: гръцки*

**Запитваща юрисдикция**

Monomeles Protodikeio Athinon (Гърция)

**Страни в главното производство**

*Ищец:* O.L.

*Ответник:* P.Q.

**Преюдициален въпрос**

Как следва да се тълкува понятието „обичайно местопребиваване“ по смисъла на член 11, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност в случай на дете в кърмаческа възраст, което поради случайно събитие или непреодолима сила е родено в място, различно от мястото, което родителите, упражняващи съвместно родителската отговорност по отношение на него, са имали намерение да установят като негово обичайно местопребиваване и впоследствие задържано незаконосъобразно от единия от родителите си в държавата, в която е родено или е отведено в трета страна? По-специално дали във всички случаи физическото присъствие е необходимо и очевидно предварително условие за установяване на обичайното местопребиваване на лице, и по-конкретно новородено?