

Преюдициално запитване от Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Германия), постъпило на 9 февруари 2017 г. — Isabelle Walkner/APSB — Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(Дело C-72/17)

(2017/C 144/36)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesarbeitsgerichts Berlin-Brandenburg

Страни в главното производство

Ищец: Isabelle Walkner

Ответник: APSB — Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Преюдициални въпроси

- 1) Само предприятие, чието влияние е гарантирано посредством дялови участия и права на глас, ли представлява предприятие, което контролира работодателя по смисъла на член 2, параграф 4, първа алинея от Директива 98/59/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 20 юли 1998 година за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения, или е достатъчно договорно или фактически гарантирано влияние (например посредством ръководни правомощия на физически лица)?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е в смисъл, че не е необходимо влияние, гарантирано посредством дялови участия и права на глас:

Налице ли е „решение за колективни уволнения“ по смисъла на член 2, параграф 4, първа алинея от Директива 98/59/ЕО и ако предприятието, което контролира работодателя, му дава разпоредения, които водят до икономическа необходимост от колективни уволнения при работодателя?
- 3) При положителен отговор на втория въпрос:

Изисква ли член 2, параграф 2, втора алинея във връзка с параграф 3, буква а) и буква б), подточка i), както и параграф 1 от Директива 98/59/ЕО представителите на работниците и служителите да бъдат уведомени за това какви производствени или други причини за решението на предприятието, което контролира работодателя, са довели до намерението на работодателя за колективни уволнения?
- 4) Съвместимо ли е с член 2, параграф 4 във връзка с параграф 3, буква а) и буква б), подточка i), както и параграф 1 от Директива 98/59/ЕО на работници и служители, които в съдебно производство изтъкват недействителността на тяхното уволнение, извършено в контекста на колективни уволнения, като се позовават на обстоятелството, че извършилият уволнението работодател не провел правилно процедурата по консултиране с представителите на работниците и служителите, да се наложи задължението да посочват факти и доказателствена тежест, чийто обхват надхвърля посочването на данни, които сочат за упражняван контрол върху работодателя?
- 5) При положителен отговор на четвъртия въпрос:

Какви допълнителни задължения за посочване на факти и представяне на доказателства е допустимо да бъдат наложени съгласно посочените разпоредби на работниците и служителите в този случай?

⁽¹⁾ ОВ. L 225, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 95.

Преюдициално запитване от Conseil du Contentieux des Étrangers (Белгия), постъпило на 13 февруари 2017 г. — X/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Дело C-77/17)

(2017/C 144/37)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil du Contentieux des Étrangers