

2) При отрицателен отговор на първия въпрос

- а) Трябва ли разпоредба от националното право като разпоредбата на член 9, параграф 2 от Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (Общ закон за равното третиране), според която такава разлика в третирането, основаваща се на религиозната принадлежност на работника или служителя, е оправдана в съответствие с разбирането на Църквата за собствената ѝ идентичност, да се остави без приложение?
- б) Какви условия се прилагат съгласно член 4, параграф 2, втора алинея от Директива 2000/78/ЕО по отношение на насочено към работниците и служителите на дадена църква или на една от посочените в Директивата други организации изискване за добросъвестно и лоялно поведение съобразно характера на организацията?

⁽¹⁾ Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

Преюдициално запитване от Curtea de Apel București (Румъния), постъпило на 8 февруари 2017 г. — Gamesa Wind România SRL/Agенția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agенția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Дело C-69/17)

(2017/C 144/35)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel București

Страни в главното производство

Жалбоподател: Gamesa Wind România SRL

Ответници: Agенția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agенția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност ⁽¹⁾ (и по-специално членове 213, 214 и 273 от нея) при обстоятелства като тези в главното производство национална правна уредба или данъчни практики, съгласно които данъчнозадължено лице не може да се ползва от упражненото в няколко декларации за ДДС право на приспадане на ДДС след реактивирането на неговия идентификационен номер по ДДС, поради обстоятелството че съответният ДДС е начислен за покупки, извършени през период, през който идентификационният номер по ДДС на данъчнозадълженото лице не е бил активен?
- 2) Допуска ли Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност (и по-специално членове 213, 214 и 273 от нея) при обстоятелства като тези в главното производство национална правна уредба или данъчни практики, съгласно които данъчнозадължено лице не може да се ползва от упражненото в няколко декларации за ДДС право на приспадане на ДДС след реактивирането на неговия идентификационен номер по ДДС, поради обстоятелството че, макар и съответният ДДС да е бил начислен по фактури, издадени след реактивирането на идентификационния номер по ДДС на данъчнозадълженото лице, той е начислен за покупки, извършени в период, в който идентификационният номер по ДДС на данъчнозадълженото лице не е бил активен?

⁽¹⁾ ОВ 2006 L 347, стр. 1, Ediție specială, 09/vol.3, p. 7