

Преюдициално запитване от Verwaltungsgerichts Berlin (Германия), постъпило на 3 февруари 2017 г. — INEOS Köln GmbH/Bundesrepublik Deutschland

(Дело C-58/17)

(2017/C 144/29)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgerichts Berlin

Страни в главното производство

Жалбоподател: INEOS Köln GmbH

Ответник: Bundesrepublik Deutschland

Преюдициален въпрос

Трябва ли Решение на Комисията от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (2011/278/ЕС) ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че определението на „подинсталация с технологични емисии“ по член 3, буква з) от Решение 2011/278/ЕС изисква газообразно агрегатно състояние на недоокисления въглерод, или включва недоокислен въглерод и в точно агрегатно състояние?

⁽¹⁾ ОВ L 130, стр. 1.

Преюдициално запитване от Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Германия), постъпило на 6 февруари 2017 г. — Miriam Bichat/APSB — Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(Дело C-61/17)

(2017/C 144/30)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesarbeitsgerichts Berlin-Brandenburg

Страни в главното производство

Ищец: Miriam Bichat

Ответник: APSB — Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Преюдициални въпроси

- 1) Само предприятие, чието влияние е гарантирано посредством дялови участия и права на глас, ли представлява предприятие, което контролира работодателя по смисъла на член 2, параграф 4, първа алинея от Директива 98/59/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 20 юли 1998 година за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения, или е достатъчно договорно или фактически гарантирано влияние (например посредством ръководни правомощия на физически лица)?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е в смисъл, че не е необходимо влияние, гарантирано посредством дялови участия и права на глас:

Налице ли е „решение за колективни уволнения“ по смисъла на член 2, параграф 4, първа алинея от Директива 98/59/ЕО и ако предприятието, което контролира работодателя, му дава разпоредения, които водят до икономическа необходимост от колективни уволнения при работодателя?

3) При положителен отговор на втория въпрос:

Изисква ли член 2, параграф 2, втора алинея във връзка с параграф 3, буква а) и буква б), подточка i), както и параграф 1 от Директива 98/59/ЕО представителите на работниците и служителите да бъдат уведомени за това какви производствени или други причини за решението на предприятието, което контролира работодателя, са довели до намерението на работодателя за колективни уволнения?

4) Съвместимо ли е с член 2, параграф 4 във връзка с параграф 3, буква а) и буква б), подточка i), както и параграф 1 от Директива 98/59/ЕО на работници и служители, които в съдебно производство изтъкват недействителността на тяхното уволнение, извършено в контекста на колективни уволнения, като се позовават на обстоятелството, че извършилият уволнението работодател не провел правилно процедурата по консултиране с представителите на работниците и служителите, да се наложи задължението да посочват факти и доказателствена тежест, чийто обхват надхвърля посочването на данни, които сочат за упражняван контрол върху работодателя?

5) При положителен отговор на четвъртия въпрос:

Какви допълнителни задължения за посочване на факти и представяне на доказателства е допустимо да бъдат наложени съгласно посочените разпоредби на работниците и служителите в този случай?

⁽¹⁾ ОВ. L 225, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 95.

Преюдициално запитване от Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Германия), постъпило на 6 февруари 2017 г. — Daniela Chlubna/APSB — Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(Дело C-62/17)

(2017/C 144/31)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Страни в главното производство

Ищец: Daniela Chlubna

Ответник: APSB — Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Преюдициални въпроси

1) Само предприятие, чието влияние е гарантирано посредством дялови участия и права на глас, ли представлява предприятие, което контролира работодателя по смисъла на член 2, параграф 4, първа алинея от Директива 98/59/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 20 юли 1998 година за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения, или е достатъчно договорно или фактически гарантирано влияние (например посредством ръководни правомощия на физически лица)?

2) Ако отговорът на първия въпрос е в смисъл, че не е необходимо влияние, гарантирано посредством дялови участия и права на глас:

Налице ли е „решение за колективни уволнения“ по смисъла на член 2, параграф 4, първа алинея от Директива 98/59/ЕО и ако предприятието, което контролира работодателя, му дава разпоредения, които водят до икономическа необходимост от колективни уволнения при работодателя?

3) При положителен отговор на втория въпрос:

Изисква ли член 2, параграф 2, втора алинея във връзка с параграф 3, буква а) и буква б), подточка i), както и параграф 1 от Директива 98/59/ЕО представителите на работниците и служителите да бъдат уведомени за това какви производствени или други причини за решението на предприятието, което контролира работодателя, са довели до намерението на работодателя за колективни уволнения?