

**Страни в главното производство**

Ищец: FlibTravel International SA, Leonard Travel International SA

Ответници: AAL Renting SA, Haroune Tax SPRL, Saratax SCS, Ryad SCRI, Taxis Bachir & Cie SCS, Abdelhamid El Barjaji, Abdelouahab Ben Bachir, Sotax SCRI, Mostapha El Hammouchi, Boughaz SPRL, Sahbaz SPRL, Jamal El Jelali, Mohamed Chakir Ben Kadour, Taxis Chalkis SCRL, Mohammed Gheris, Les délices de Fes SPRL, Abderrahmane Belyazid, E.A.R. SCS, Sotrans SPRL, B.M.A. SCS, Taxis Amri et Cie SCS, Aramak SCS, Rachid El Amrani, Mourad Bakkour, Mohamed Agharbiou, Omar Amri, Jmili Zouhair, Mustapha Ben Abderrahman, Mohamed Zahyani, Miltotax SPRL, Lextra SA, Ismael El Amrani, Farid Benazzouz, Imad Zoufri, Abdel-Ilah Bokhamy, Ismail Al Bouhali, Bahri Messaoud & Cie SCS, Mostafa Bouzid, BKN Star SPRL, M.V.S. SPRL, A.B.M.B. SCS, Imatrans SPRL, Reda Bouyaknouden, Ayoub Tahri, Moulay Adil El Khatir, Redouan El Abboudi, Mohamed El Abboudi, Bilal El Abboudi, Sofian El Abboudi, Karim Bensbih, Hadel Bensbih, Mimoun Mallouk, Abdellah El Ghaffouli, Said El Aazzoui

**Диспозитив**

Член 96, параграф 1 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че не се прилага прямо ограничения като разглежданите в главното производство, наложени на таксиметровите оператори.

<sup>(1)</sup> ОВ С 260, 18.7.2016 г.

**Преюдициално запитване от Supremo Tribunal Administrativo (Португалия), постъпило на  
28 ноември 2016 г. — Giovanna Judith Kerr/Fazenda Pública**

(Дело C-615/16)

(2017/C 151/19)

Език на производството: португалски

**Запитваща юрисдикция**

Supremo Tribunal Administrativo

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Giovanna Judith Kerr

Ответник: Fazenda Pública

**Преюдициален въпрос**

[...] Следва ли член 135, параграф 1, буква е) и член 15, параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО <sup>(1)</sup> на Съвета от 28 ноември 2006 година (режим на освобождаване) да се тълкуват в смисъл, че се отнасят само до страните по договорите за продажба на права на ползване на недвижими имоти или могат да се тълкуват и в смисъл, че обхващат и извършваната от жалбоподателката дейност, изразяваща се в привличане на клиенти и представяне на услуги, продажбата на които тя извършва от името на предприятието, което ги предлага, в рамките на предварително установени условия и ограничения, що се отнася до отстъпките и промоционалните оферти?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Жалба, подадена на 19 януари 2017 г. от Birkenstock Sales GmbH срещу решението на Общия съд  
(пети състав), постановено на 9 ноември 2016 г. по дело T-579/14 — Birkenstock Sales GmbH/  
EUIPO**

(Дело C-26/17 P)

(2017/C 151/20)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Birkenstock Sales GmbH (представители: C. Menebröcker, Rechtsanwalt и V. Töbelmann, Rechtsanwältin)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

### Искания на жалбоподателя

- да бъде отменено решението на Общия съд от 9 ноември 2016 г. (дело T-579/14), доколкото с него е отхвърлена жалбата на жалбоподателя;
- да бъдат уважени направените в първоинстанционното производство пред Общия съд на Европейския съюз искания за стоките, по отношение на които жалбата на жалбоподателя е била отхвърлена;
- да бъде осъдена EUIPO да заплати съдебните разноски, направени в производството пред Съда и пред Общия съд, както и разноските, направени в производството пред апелативния състав.

### Основания и основни доводи

1. Жалбоподателят иска да бъде отменено решението на Общия съд от 9 ноември 2016 г. по дело T-579/14 относно марката IR № 11 327 42, доколкото с него е отхвърлена жалбата на жалбоподателя, както и да бъдат уважени направените в първоинстанционното производство пред Общия съд искания по отношение на стоките, за които жалбата на жалбоподателя е била отхвърлена.
2. На първо място жалбоподателят изтъква, че е допуснато нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламента относно марката на Съюза (наричан по-нататък „Регламент № 207/2009“) <sup>(1)</sup>, доколкото Общият съд приложил неправилно принципите относно триизмерните марки към марката IR, предмет на настоящото производство. По-нататък жалбоподателят изтъква, че при преценката на марката IR от гледната точка на принципите относно триизмерните марки Общият съд не представил определение за „правилата и обичайната практика в сектора“, що се отнася до стоките в конкретния случай, и накрая — че този съд приложил по-строги от предвидените в член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 критерии при преценката на общото впечатление от марката.
3. Освен това жалбоподателят твърди, че първоинстанционното съдебно решение е противоречиво, доколкото в него се посочва, че отличителната способност на даден знак трябва да се установи въз основа на него самия, но същевременно Общият съд взема предвид при преценката въпроси относно употребата на този знак, а по отношение на въпроса дали даден знак може да бъде използван едновременно като двуизмерен и триизмерен, Общият съд препраща към по-рано постановено от него съдебно решение.
4. По-нататък жалбоподателят се позовава на изопачаване на фактите, тъй като в съдебното решение се посочва, че EUIPO няма задължение да докаже направения извод — че марката IR не се отличава съществено от обичайната практика в сектора, тъй като апелативният състав основал становището си на факти, които можели да бъдат узнати от всеки, защото произтичали от общия практически опит при разпространението на разглежданите стоки на пазара.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Европейския съюз (ОВ L 78, стр. 1).

**Жалба, подадена на 23 януари 2017 г. от Арсоа Parking Holdings GmbH срещу определението на Общия съд (седми състав), постановено на 8 ноември 2017 г. по съединени дела T-268/15 и 272/15 — Арсоа Parking Holdings GmbH/EUIPO**

(Дело C-32/17)

(2017/C 151/21)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: Арсоа Parking Holdings GmbH (представител: Dr. A. Lohmann, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)